



รายงานผล

การบริหารความเสี่ยง รอบ 9 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก

เรียบเรียงโดย :

งานบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน มทร.ตะวันออก

บทนำและวัตถุประสงค์ของรายงาน

รายงานฉบับนี้จัดทำขึ้นเพื่อนำเสนอผลการติดตามและบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 รอบ 9 เดือน โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- 1) เพื่อติดตามความก้าวหน้าของการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ทั้งในระดับมหาวิทยาลัย และระดับส่วนราชการ
- 2) เพื่อประเมินระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่ภายหลังการดำเนินมาตรการจัดการความเสี่ยง เปรียบเทียบกับระดับความเสี่ยงตามแผน
- 3) เพื่อวิเคราะห์แนวโน้มการเปลี่ยนแปลงของระดับความเสี่ยง (ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ / ลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ / คงเดิม) สำหรับใช้ประกอบการตัดสินใจของผู้บริหาร
- 4) เพื่อเป็นฐานข้อมูลประกอบการทบทวนและปรับปรุงการดำเนินงาน เพื่อลดระดับความเสี่ยงลงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้และรายงานผลการดำเนินงานในรอบถัดไป

ขอบเขตของรายงานครอบคลุมผลการบริหารความเสี่ยง 2 ระดับ ได้แก่ (1) ระดับมหาวิทยาลัย จำนวน 11 ความเสี่ยง ครอบคลุม 5 ด้าน คือ ด้านกลยุทธ์ ด้านการปฏิบัติงาน ด้านการเงิน ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล และด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ และ (2) ระดับหน่วยงาน จากหน่วยงานที่จัดส่งข้อมูลครบถ้วน 33 หน่วยงาน (ร้อยละ 100) รวมความเสี่ยงระดับหน่วยงานทั้งสิ้น 99 ความเสี่ยง นอกจากนี้ยังรวมความเสี่ยงด้านการทุจริต (ITA) จำนวน 2 ความเสี่ยง

เกณฑ์การประเมินความเสี่ยง

การประเมินระดับความเสี่ยงในรายงานฉบับนี้ใช้หลักการคูณระหว่างคะแนนโอกาสเกิด (Likelihood) และคะแนนผลกระทบ (Impact) แต่ละด้านในระดับ 1–5 คะแนน (ระดับความเสี่ยง = โอกาสเกิด x ผลกระทบ) โดยมีเกณฑ์การให้คะแนนและระดับความเสี่ยง ดังนี้

ระดับ	โอกาสเกิด (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)
1 (น้อยมาก)	โอกาสเกิดน้อยกว่า 1 ครั้ง ใน 3 ปี	แทบไม่มีผลกระทบต่อการดำเนินงาน
2 (น้อย)	โอกาสเกิด 1 ครั้ง ใน 1–3 ปี	ผลกระทบเล็กน้อย แก้ไขได้ในระดับหน่วยงาน
3 (ปานกลาง)	โอกาสเกิดประมาณ 1 ครั้งต่อปี	ผลกระทบต่อการดำเนินงานบางส่วน ต้องใช้ทรัพยากรเพิ่มเติมในการแก้ไข
4 (สูง)	โอกาสเกิดมากกว่า 1 ครั้งต่อปี	ผลกระทบต่อการบรรลุเป้าหมายของหน่วยงาน/มหาวิทยาลัยอย่างชัดเจน
5 (สูงมาก)	โอกาสเกิดเป็นประจำ/ต่อเนื่อง	ผลกระทบรุนแรงต่อชื่อเสียง ความมั่นคงทางการเงิน หรือการดำเนินภารกิจหลักของมหาวิทยาลัย

ระดับความเสี่ยง (โอกาส x ผลกระทบ)	สัญลักษณ์	ระดับ
1 – 4	L	ต่ำ (Low)
5 – 9	M	ปานกลาง (Medium)
10 – 16	H	สูง (High)
17 – 25	E	สูงมาก (Extreme)

ผลการดำเนินงานการบริหารความเสี่ยง

ผลการบริหารความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย

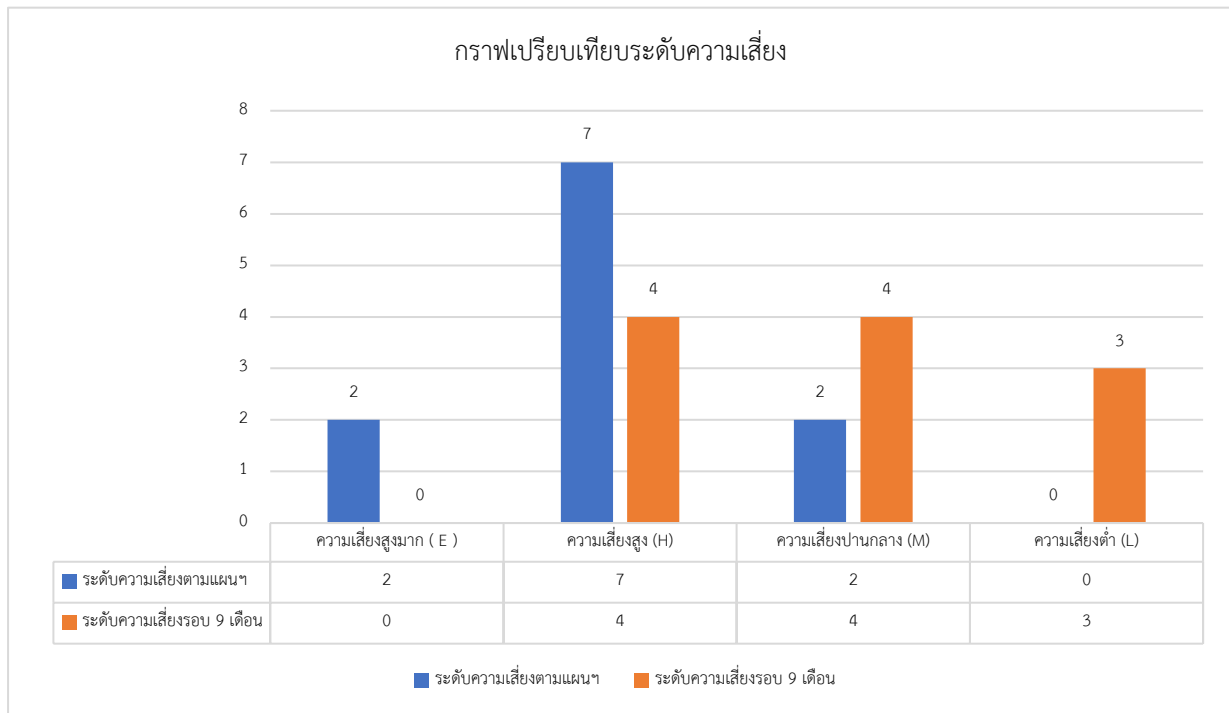
ผลการติดตามการบริหารความเสี่ยงระดับมหาวิทยาลัย รอบ 9 เดือน (เรียงตามระดับความรุนแรง) ดังแสดงในตารางด้านล่างนี้

ตารางแสดงผลการบริหารความเสี่ยง (เรียงตามระดับความรุนแรง)

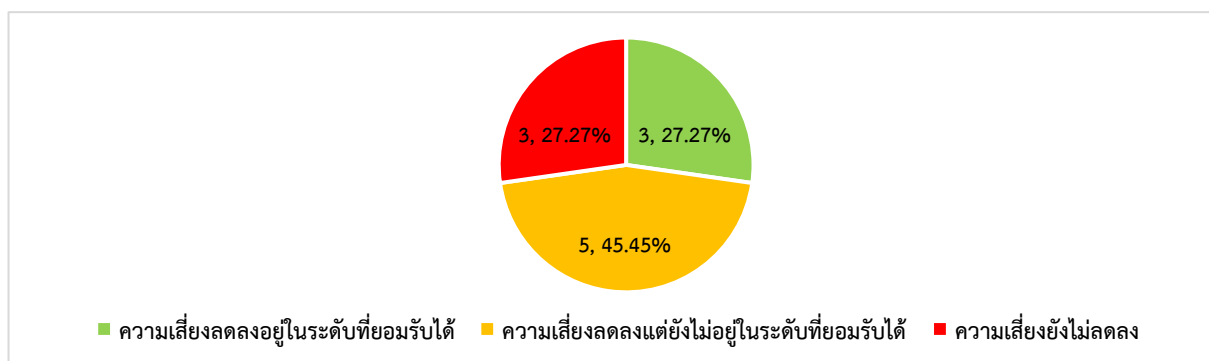
ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงตามแผนฯ	ระดับความเสี่ยงหลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
ด้านการเงิน			
R2 การบริหารจัดการเพื่อสร้างรายได้และใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์ไม่บรรลุเป้าหมาย	5x4 = 20 (สูงมาก)	3x3 = 9 (ปานกลาง)	ความเสี่ยง ลดลงแต่ยังไม่อยู่ ในระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite = 0)
R5 การบริหารงบประมาณและความคุ้มค่าการจัดซื้อจัดจ้างรายโครงการไม่มีประสิทธิภาพ	3x5 = 15 (สูง)	3x4 = 12 (สูง)	ความเสี่ยง ลดลงแต่ยังไม่อยู่ ในระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite = 0)
ด้านกลยุทธ์			
R1 อัตราการรับนักศึกษาใหม่ไม่เป็นตามแผนรับ และอัตราการออกจากระบบการศึกษาสูง	5x4 = 20 (สูงมาก)	4x4 = 16 (สูง)	ความเสี่ยง ลดลงแต่ยังไม่อยู่ ในระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite = ระดับต่ำ)
R3 ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ไม่สอดคล้องกับความต้องการภาคอุตสาหกรรมและบริบทพื้นที่ รวมถึงทิศทางวิจัยไม่ต่อเนื่อง	4x4 = 16 (สูง)	2x3 = 6 (ปานกลาง)	ความเสี่ยง ลดลงแต่ยังไม่อยู่ ในระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite = ระดับต่ำ)
R4 กลไกการบริหารความร่วมมือภายใต้ MOU ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอในการรองรับการเชื่อมโยงบัณฑิตสู่สถานประกอบการ	4x4 = 16 (สูง)	4x4 = 16 (สูง)	ความเสี่ยง คงเดิม ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite = ระดับต่ำ)

ความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง ตามแผนฯ	ระดับความเสี่ยงหลัง การจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
R10 การบริการวิชาการ การ ตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย ชีต ความสามารถในการแข่งขัน และ การเข้าถึงตลาด ยังอยู่ในระดับที่ ต้องยกระดับ	$3 \times 3 = 9$ (ปานกลาง)	$2 \times 2 = 4$ (ต่ำ)	ความเสี่ยง <u>ลดลง</u> อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ (Risk Appetite = ระดับต่ำ)
R11 การพัฒนาทุนวัฒนธรรม และ ศักยภาพชุมชนของ มหาวิทยาลัยเพื่อขับเคลื่อนการ พัฒนาเชิงพื้นที่ยังมีข้อจำกัด	$3 \times 2 = 6$ (ปานกลาง)	$3 \times 2 = 6$ (ปานกลาง)	ความเสี่ยง <u>คงเดิม</u> ยังไม่อยู่ใน ระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite = ระดับต่ำ)
ด้านการปฏิบัติงาน			
R8 ความไม่พร้อมของการ ปรับตัวและการรองรับโรคอุบัติ ใหม่หรือเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์	$3 \times 4 = 12$ (สูง)	$3 \times 4 = 12$ (สูง)	ความเสี่ยง <u>คงเดิม</u> ยังไม่อยู่ใน ระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite = ระดับต่ำ)
R6 ความเสี่ยงด้านความ ปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ของบุคลากรและนักศึกษา	$3 \times 5 = 15$ (สูง)	$2 \times 2 = 4$ (ต่ำ)	ความเสี่ยง <u>ลดลง</u> อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ (Risk Appetite = ระดับต่ำ)
ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ			
R9 ความเสี่ยงด้านความมั่นคง ปลอดภัยทางไซเบอร์และการ คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Cybersecurity & Data Privacy Risk)	$3 \times 4 = 12$ (สูง)	$2 \times 4 = 8$ (ปานกลาง)	ความเสี่ยง <u>ลดลง</u> แต่ <u>ยังไม่อยู่</u> ในระดับที่ยอมรับได้ (Risk Appetite = ระดับต่ำ)
ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล			
R7 บุคลากรและนักศึกษาอาจ กระทำความผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายที่ เกี่ยวข้องโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ หรือขาดความตระหนัก	$3 \times 5 = 15$ (สูง)	$2 \times 2 = 4$ (ต่ำ)	ความเสี่ยง <u>ลดลง</u> อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ (Risk Appetite = ระดับต่ำ)

จากความเสี่ยงทั้งหมดจำนวน 11 ความเสี่ยง ภายหลังจากดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง สามารถจำแนกความเสี่ยงที่เหลืออยู่ได้เป็นความเสี่ยงระดับสูง (H) จำนวน 4 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 36.36 ความเสี่ยงระดับปานกลาง (M) จำนวน 4 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 36.36 และความเสี่ยงระดับต่ำ (L) จำนวน 3 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 27.28 ซึ่งสามารถเปรียบเทียบระดับความเสี่ยงหลักบริหารจัดการความเสี่ยงในรอบ 9 เดือน กับระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ได้ดังกราฟเปรียบเทียบ



เมื่อพิจารณาผลการเปลี่ยนแปลงของระดับความเสี่ยง พบว่า ความเสี่ยงที่ลดลงและอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ มีจำนวน 3 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 27.27 ความเสี่ยงที่ลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ มีจำนวน 5 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 45.46 และความเสี่ยงที่ยังไม่ลดลง (คงเดิม) มีจำนวน 3 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 27.27 ดังภาพ



ภาพผลการเปลี่ยนแปลงของระดับความเสี่ยง

รายละเอียดแบบติดตามการบริหารความเสี่ยง รอบ 9 เดือน

ระดับมหาวิทยาลัย

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

(1 ต.ค. 2568 – 30 กันยายน 2569)

R1 อัตราการรับนักศึกษาใหม่ไม่เป็นตามแผนรับ และอัตราการออกจากระบบการศึกษาสูง

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
S	R1 อัตราการรับนักศึกษาใหม่ไม่เป็นตามแผนรับ และอัตราการออกจากระบบการศึกษาสูง	1. ภาพลักษณ์และชื่อเสียงขององค์กร 2. การแข่งขันด้านการรับนักศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น 3. โครงสร้างหลักสูตรไม่สอดคล้องกับความต้องการของตลาดแรงงาน นโยบายภาครัฐ และทรัพยากรที่จำเป็นต่อการจัดการเรียนการสอน 4. เหตุการณ์ความไม่สงบในพื้นที่ชายแดน ส่งผลต่อความเชื่อมั่นของนักศึกษาต่างชาติในการเข้าศึกษาต่อ	5	4	20 (E)	- ร้อยละของจำนวนหลักสูตรที่รับนักศึกษาได้ต่ำกว่าแผนที่กำหนด (ไม่เกินร้อยละ 10) - ร้อยละของจำนวนนักศึกษาที่ออกจากระบบการศึกษา (ไม่เกินร้อยละ 10)	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : หลักสูตรทุกหลักสูตร ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.1 ด้านการผลิตบัณฑิตและพัฒนาการศึกษา	5	4	20 (E)	ส่วนราชการส่วนใหญ่ได้ดำเนินการมาตรการเชิงรุกด้านการรับนักศึกษา โดยมุ่งเน้นการเพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ การพัฒนาหลักสูตรให้ตอบสนองต่อความต้องการของตลาดแรงงาน การขยายกลุ่มเป้าหมายผู้เรียน การพัฒนาหลักสูตรรูปแบบใหม่ เช่น Credit Bank และ Non-degree รวมถึงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับสถานศึกษาและสถานประกอบการ ซึ่งช่วยสนับสนุนการบรรลุเป้าหมายการรับนักศึกษาในหลายคณะ อย่างไรก็ตาม ยังมีบางคณะที่จำนวนผู้สมัครและผู้เข้าศึกษา ยังคงต่ำกว่าเป้าหมาย จึง	*	4	4	16 (H)	* ความเสี่ยง ลดลงแต่ยังไม่อยู่ ในระดับที่ยอมรับได้ จากการดำเนินการมาตรการด้านการประชาสัมพันธ์เชิงรุก การพัฒนาหลักสูตร และการขยายความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย ส่งผลให้หลายส่วนราชการสามารถรับนักศึกษาได้ตามหรือสูงกว่าแผนรับ อย่างไรก็ตาม ยังมีบางหลักสูตรที่มีจำนวนผู้สมัครต่ำกว่าเป้าหมาย ประกอบกับการแข่งขันด้านการรับนักศึกษาระหว่างสถาบันอุดมศึกษาและ

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
		5. ข้อจำกัดด้านฐานะทางการเงินของผู้ปกครองและนักศึกษา									ควรติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง พร้อมพัฒนากลยุทธ์ด้านการประชาสัมพันธ์ การพัฒนาหลักสูตร และการสร้างความร่วมมือกับภาคีเครือข่าย เพื่อเพิ่มศักยภาพในการแข่งขันและรองรับแนวโน้มจำนวนผู้เรียนที่ลดลงในอนาคต สรุปจากผลการดำเนินงานพบว่า - หลายคณะสามารถรับนักศึกษาได้ตามแผน หรือสูงกว่าแผน - หลายคณะมีมาตรการเชิงรุกเพิ่มขึ้น เช่น ปรับหลักสูตร เปิดหลักสูตรใหม่ เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์ และขยายกลุ่มเป้าหมาย					แนวโน้มจำนวนประชากรวัยเรียนที่ลดลง ซึ่งเป็นปัจจัยภายนอกที่ยังส่งผลต่อการบรรลุเป้าหมาย จึงยังคงต้องติดตามและดำเนินการมาตรการบริหารความเสี่ยงอย่างต่อเนื่อง

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
											- แต่ยังมีบางคณะที่ผู้สมัครและผู้เข้าศึกษาลดลง และปัจจัยภายนอก (จำนวนนักเรียนลดลง การแข่งขันสูง) ยังควบคุมไม่ได้ ดังนั้น ผลกระทบหากเกิดความเสียหายยังคงสูง เพราะกระทบต่อรายได้ จำนวนผู้เรียน และการบริหารหลักสูตร แต่ โอกาสเกิดเริ่มลดลง เนื่องจากมาตรการเริ่มเห็นผลในหลายคณะ					

R2 การบริหารจัดการเพื่อสร้างรายได้และใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์ไม่บรรลูป่าหมาย

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน						
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)	
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	
F	R2 การบริหารจัดการเพื่อสร้างรายได้และใช้ประโยชน์จากสินทรัพย์ไม่บรรลุเป้าหมาย	1. ขาดโมเดลหรือระบบบริหารโครงการแสวงหารายได้ที่เป็นระบบ มีการติดตามและประเมินผลลัพธ์ทางด้านรายได้และด้านอื่น ๆ 2. ขาดการถอดบทเรียนจากโครงการหารายได้ในอดีต นำข้อมูลมาวิเคราะห์และบริหารความผิดพลาดและเสียหายซ้ำอีก 3. กระบวนการอนุมัติและดำเนินโครงการล่าช้า ขาด Fast Track Process สำหรับโครงการศักยภาพสูง	5	4	20 (E)	ร้อยละของหน่วยงานหารายได้ที่มีรายได้ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด (ไม่เกินร้อยละ 30 ต่อปีงบประมาณ)	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : หน่วยงานที่มีการหารายได้ ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.3 ด้านการเงิน บัญชีพัสดุ และห่วงโซ่อุปทาน	5	4	20 (E)	มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการมาตรการบริหารความเสี่ยงด้านการสร้างรายได้อย่างต่อเนื่อง โดยหลายคณะได้กำหนดแนวทางบริหารความเสี่ยงด้านการรับนักศึกษา เพื่อเพิ่มจำนวนนักศึกษาและรักษาระดับรายได้จากค่าธรรมเนียมการศึกษา ควบคู่กับการพัฒนาแหล่งรายได้อื่น ๆ ผ่านการให้บริการวิชาการ การให้บริการของโรงพยาบาลสัตว์ งานฟาร์ม ร้านค้าของมหาวิทยาลัย และการดำเนินโครงการหารายได้ต่าง ๆ อาทิ Five Plus ส.อ.น. และ IEMP นอกจากนี้ สำนักงานยุทธศาสตร์	O	3	3	9 (M)	* ความเสี่ยง ลดลงแต่ยังไม่ อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เนื่องจากการดำเนินงานยังไม่ครบปีงบประมาณ และหน่วยงานยังมีแผนดำเนินโครงการสร้างรายได้ในช่วงไตรมาสสุดท้ายของปีงบประมาณ จึงยังไม่สามารถสรุปผลได้ว่ารายรับจริงจะบรรลุเป้าหมายตามประมาณการรายรับที่กำหนดไว้หรือไม่	

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
		4. หน่วยงานหารายได้ยังไม่สามารถเข้าถึงโอกาสทางรายได้อย่างทั่วถึงและเท่าเทียม 5. ขาดความชัดเจนใน Purpose of Use หรือวัตถุประสงค์การใช้รายได้ ทำให้แรงจูงใจและทิศทางการหารายได้ไม่ชัดเจน 6. บุคลากรขาดทักษะด้านการพัฒนาโมเดลธุรกิจ การตลาด และการสร้างรายได้ 7. การเชื่อมโยงกับภาคเอกชน และตลาดเชิงพาณิชย์ยังมีจำกัด									ได้วางระบบการจัดหารายได้ อย่างเป็นระบบ โดยพัฒนาโครงการนอกเหนือจากการจัดการศึกษาตามประกาศมหาวิทยาลัย ซึ่งเป็นการจัดการศึกษาที่สามารถพึ่งพาตนเองได้โดยไม่ใช้งบประมาณแผ่นดินหรืองบประมาณรายได้ของมหาวิทยาลัย รวมทั้งสร้างเครือข่ายความร่วมมือและจัดทำบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) กับหน่วยงานภายนอก เพื่อขยายโอกาสในการพัฒนาหลักสูตรและโครงการที่ก่อให้เกิดรายได้ ส่งผลให้การจัดหารายได้ของมหาวิทยาลัยมีแนวโน้มเติบโตอย่างต่อเนื่อง					

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
											จากข้อมูลผลการดำเนินงาน ณ มกราคม 2569 เดือน พบว่ามหาวิทยาลัยมีรายรับจากการหารายได้สะสม 130,119,104.83 บาท โดยหน่วยงานส่วนกลางมีรายรับสูงสุด 20,500,165.57 บาท รองลงมา ได้แก่ คณะบริหารธุรกิจ และคณะมนุษยศาสตร์ สะท้อนให้เห็นว่าหลายหน่วยงานสามารถดำเนินกิจกรรมสร้างรายได้ตามแผนที่กำหนด และมีการใช้ประโยชน์จากศักยภาพและสินทรัพย์ของมหาวิทยาลัยเพื่อเพิ่มรายได้อย่างต่อเนื่อง					

R3 ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ไม่สอดคล้องกับความต้องการภาคอุตสาหกรรมและบริบทพื้นที่ รวมถึงทิศทางการวิจัยไม่ต่อเนื่อง

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
S	R3 ผลงานวิจัยและนวัตกรรมของมหาวิทยาลัยอาจไม่สอดคล้องกับความต้องการของภาคอุตสาหกรรม บริบทพื้นที่ EEC และทิศทางการพัฒนาประเทศ ส่งผลให้การนำผลงานไปใช้ประโยชน์จริงและการต่อยอดเชิงพาณิชย์ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	1. ขาดกลไกการกำหนด โจทย์วิจัยร่วมกับภาคอุตสาหกรรม ชุมชน และหน่วยงานในพื้นที่อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งยังมีผลงานวิจัยบางส่วนที่อยู่ในระดับต้นแบบและยังไม่พร้อมต่อการนำไปใช้จริงหรือต่อยอดเชิงพาณิชย์	4	4	16 (H)	จำนวนของผลงานวิจัย/นวัตกรรมที่ถูกนำไปใช้จริงในภาคอุตสาหกรรม หรือมีการต่อยอดเชิงพาณิชย์ ไม่น้อยกว่า 10 โครงการ	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองของความเสี่ยง : สถาบันวิจัยและพัฒนา และคณะทุกคน ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.2 ด้านการวิจัยและบริการวิชาการ	4	4	16 (H)	สถาบันวิจัยและพัฒนาได้ขับเคลื่อนการนำผลงานวิจัยและนวัตกรรมไปใช้ประโยชน์ผ่านกลไก MOU และการสนับสนุนการต่อยอดผลงานวิจัยสู่ทรัพย์สินทางปัญญา โดยมีผลงานวิจัยที่นำไปใช้ประโยชน์ในพื้นที่และชุมชนจำนวน 4 โครงการ และมีผลงานที่เข้าสู่กระบวนการต่อยอดด้านทรัพย์สินทางปัญญา จำนวน 15 โครงการ	O	2	3	6 (M)	* ความเสี่ยงลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เนื่องจากมีระบบสนับสนุนการใช้ประโยชน์จากงานวิจัยที่ชัดเจนมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ยังต้องติดตามจำนวนผลงานที่ถูกนำไปใช้จริงหรือต่อยอดเชิงพาณิชย์ให้ครบตามค่าเป้าหมายไม่น้อยกว่า 10 โครงการ

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
		2. การเปลี่ยนแปลงของเศรษฐกิจ นโยบายรัฐ และกรอบทุนวิจัย อาจส่งผลให้แผนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยขาดความต่อเนื่อง และไม่สามารถดำเนินงานได้ตามแผนระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว ให้ทิศทางงานวิจัยไม่ต่อเนื่อง	4	4	16 (H)	ร้อยละของโครงการวิจัยที่สามารถดำเนินงานต่อเนื่องตามแผนวิจัยระยะสั้น ระยะกลางระยะยาว แม้มีการเปลี่ยนแปลงกรอบนโยบาย หรือแหล่งทุน ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : สถาบันวิจัยและพัฒนา และคณะผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.2 ด้านการวิจัยและบริการวิชาการ	4	4	16 (H)	สถาบันวิจัยและพัฒนาได้ทบทวนแผนงานวิจัยระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว เพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของนโยบายและกรอบทุนวิจัย รวมทั้งส่งเสริมให้นักวิจัยยื่นขอรับทุนจากแหล่งทุนภายนอกอย่างต่อเนื่อง โดยในปีงบประมาณ 2569 มีการเสนอขอรับทุนวิจัยภายนอก จำนวน 100 โครงการ และได้รับการสนับสนุน จำนวน 70 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 70	O	1	3	3 (L)	✓ ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (บรรลุ KRI)

R4 กลไกการบริหารความร่วมมือภายใต้ MOU ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอในการรองรับการเชื่อมโยงบัณฑิตสู่สถานประกอบการ

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
S	R4 กลไกการบริหารความร่วมมือภายใต้ MOU ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอในการรองรับการเชื่อมโยงบัณฑิตสู่สถานประกอบการ	1. การบริหารระบบกลไกระดับมหาวิทยาลัยในการติดตามผล MOU ยังไม่นำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรม 2. ความร่วมมือในการทำแผนเชิงยุทธศาสตร์ในด้านงานบัณฑิต MOU เพื่อรองรับการจ้างงานบัณฑิต 3. ความร่วมมือกับสถานประกอบการยังไม่ถูกนำไปใช้จริงในเชิงปฏิบัติการ 4. ระบบติดตามผลลัพธ์ของ MOU ต่อการมีงานทำของบัณฑิตกับสถานประกอบการยังมีข้อจำกัด	4	4	16 (H)	ร้อยละของบัณฑิตที่ได้นำผ่านเครือข่ายความร่วมมือ (ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 30)	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : สำนักงานอธิการบดี สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน และคณะทุกคณะ ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.1	4	4	16 (H)	มีการดำเนินงานด้านการพัฒนาความร่วมมือกับสถานประกอบการผ่าน MOU ในบางส่วนราชการ โดยมุ่งเน้นการพัฒนาหลักสูตรร่วมกับภาคอุตสาหกรรมและการเชื่อมโยงบัณฑิตเข้าสู่การจ้างงาน อย่างไรก็ตาม ยังมี ส่วนราชการส่วนใหญ่ที่ยังไม่มีผลการดำเนินงานที่เป็นรูปธรรมในประเด็นดังกล่าว ส่งผลให้กลไกการบริหารความร่วมมือภายใต้ MOU ยังไม่ครอบคลุมเพียงพอต่อการสนับสนุนการเชื่อมโยงบัณฑิตสู่สถานประกอบการในภาพรวมของมหาวิทยาลัย จึงควรเร่งขยาย	O	4	4	16 (H)	X ความเสี่ยง คงเดิม แม้ว่าจะมีส่วนราชการบางแห่งดำเนินการพัฒนาความร่วมมือภายใต้ MOU และเริ่มเห็นผลด้านการเชื่อมโยงนักศึกษาสู่สถานประกอบการ แต่ผลการดำเนินงานยังครอบคลุมเพียงบางส่วนของมหาวิทยาลัย โดยมีเพียง 2 จาก 12 ส่วนราชการที่รายงานผลอย่างเป็นรูปธรรม จึงยังไม่สามารถลดโอกาสเกิดความเสี่ยงในภาพรวมได้ ประกอบกับกลไกการบริหาร

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง							2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน						
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
		5. การบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน/คณะภายในมหาวิทยาลัย/หน่วยงานความร่วมมือภายนอก (MOU) ยังไม่ทั่วถึงในพื้นที่ต่าง ๆ 6. แผนการจูงตัวหรือเชื่อมโยงนักศึกษากับสถานประกอบการล่วงหน้า ยังไม่มีระบบการบริหารอย่างต่อเนื่อง และการพัฒนาร่วมกันแบบบูรณาการ					ด้านการผลิตบัณฑิตและพัฒนานักศึกษา				เครือข่ายความร่วมมือและติดตามผลการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง					และการใช้ประโยชน์จาก MOU ยังไม่ครอบคลุมทุกหลักสูตรและทุกส่วนราชการ ส่งผลให้ระดับความเสี่ยงยังคงอยู่ในระดับสูง และจำเป็นต้องดำเนินการมาตรการอย่างต่อเนื่อง

R5 การบริหารงบประมาณและความคุ้มค่าการจัดซื้อจัดจ้างรายโครงการไม่มีประสิทธิภาพ

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน						
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)	
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	
F	R5 การบริหารงบประมาณและความคุ้มค่าการจัดซื้อจัดจ้างรายโครงการไม่มีประสิทธิภาพ	1. บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจ และประสบการณ์ด้านกฎหมาย และระเบียบการจัดซื้อจัดจ้าง 2. การวางแผนงบประมาณ และการจัดซื้อจัดจ้างไม่สอดคล้องกับแผนการดำเนินโครงการ 3. ขาดแนวทางหรือคู่มือการบริหารความเสี่ยงด้านการเบิกจ่ายงบประมาณในสถานการณ์ต่าง ๆ (Use Case) 4. การเปลี่ยนแปลงกฎหมาย ระเบียบ และแนว	3	5	15 (H)	ร้อยละของโครงการที่ใช้งบประมาณไม่คุ้มค่า หรือมีข้อบกพร่องด้านการจัดซื้อจัดจ้าง/การเงิน (ไม่เกินร้อยละ 15 ต่อปีงบประมาณ)	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : งานพัสดุ กองคลัง ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.3 ด้านการเงิน บัญชี พัสดุ และห่วงโซ่อุปทาน	3	5	15 (H)	1.1 เจ้าหน้าที่พัสดุให้คำปรึกษาด้านการจัดซื้อจัดจ้าง และเป็นผู้ช่วยคณะกรรมการ เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจ สามารถดำเนินการได้ถูกต้องมากขึ้นเกี่ยวกับข้อกฎหมาย กฎ ระเบียบ และหนังสือเวียนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง 1.2 กองคลัง มีการจัดโครงการเพื่อให้ความรู้ด้านการจัดทำร่างขอบเขตงาน การกำหนดราคากลาง และการบริหารสัญญา เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจ ช่วงเดือนธันวาคม 2568 2.1 เจ้าหน้าที่พัสดุมีการกำหนดให้หน่วยงานวางแผนการจัดซื้อจัดจ้างล่วงหน้า เพื่อให้ทันต่อการเบิกจ่ายเพื่อให้เป็นไปตามแผนเพื่ให้มี ความสอดคล้องกับกระบวนการทางพัสดุ เพื่อให้เกิด	*	3	4	12 (H)	x ความเสี่ยงลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แม้บุคลากรของหน่วยงานมีความรู้และความเข้าใจเพิ่มขึ้นสามารถดำเนินการได้ถูกต้องมากขึ้น จำนวนข้อผิดพลาดลดลง การจัดซื้อจัดจ้างเป็นไปตามกฎหมายและระเบียบ ส่งผลให้ระดับความเสี่ยงลดลง โดยไม่มีการร้องเรียนจากหน่วยงานตรวจสอบภายในและภายนอก แต่ยังมีบางส่วนที่อยู่ในระหว่างดำเนินการ และยังมีได้ดำเนินการ ดังนี้	

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
		ปฏิบัติด้านการจัดซื้อจัดจ้างอย่างต่อเนื่อง 5. การบริหารสัญญาและการควบคุมงานจ้างไม่รัดกุม อาจก่อให้เกิดข้อพิพาทหรือความเสียหายทางกฎหมาย									ประสิทธิภาพ โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ 3.1 มหาวิทยาลัย ได้จัดทำประกาศมหาวิทยาลัยด้านการบริหารงบประมาณดังนี้ 3.1.1 เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางในการบริหารงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ประกาศ ณ วันที่ 30 พฤศจิกายน 2564 3.1.2 เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และแนวทางในการบริหารงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2565 ประกาศ ณ วันที่ 20 มิถุนายน 2565 4.1 มีการดำเนินการจัดทำแนวซึกซ้อมแนวทางการกำหนดราคา					- บางหน่วยงานยังมิสามารถดำเนินการได้ ตามแผนที่กำหนดไว้ได้ - งานงบประมาณมีการสรุปข้อมูลงบประมาณของหน่วยงานเป็นระยะ ๆ เพื่อเสนอขออนุมัติได้ทันภายในกรอบระยะเวลาที่กำหนด - มีเจ้าหน้าที่พัสดุ อยู่ในกระบวนการการจัดซื้อ จัดจ้าง โดยมีหน้าที่ กำกับ ติดตาม ให้ข้อเสนอแนะการดำเนินงานของคณะกรรมการ ให้คำปรึกษา เสนอความเห็น ในการดำเนินงานด้านพัสดุ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหาร

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
											กลาง สำหรับการเปรียบเทียบราคากลาง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 (ฉบับปรับปรุง) โดยปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 กฎกระทรวง หนังสือเวียนของกรมบัญชีกลาง และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง 5.1 มีการจัดทำหนังสือแจ้งเตือนคณะกรรมการตรวจรับพัสดุ และแจ้งเตือนผู้ประกอบการก่อนครบกำหนดของแต่ละงวดงานก่อน 7 วันทำการ 5.2 อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำปรับปรุงขั้นตอนการปฏิบัติงาน (sop) การบริหารสัญญา สำหรับคณะกรรมการตรวจรับพัสดุนงานจ้างก่อสร้าง และจัดทำคู่มือปฏิบัติงานเรื่อง การตรวจรับพัสดุนงานจ้าง					พัสดุ ภาครัฐ พ.ศ. 2560 กฎกระทรวง หรือประกาศ รวมทั้งข้อสั่งการที่เกี่ยวข้อง - เนื่องจากมีเจ้าหน้าที่พัสดุ อยู่ในกระบวนการการจัดซื้อจัดจ้าง โดยมีหน้าที่ กำกับ ติดตาม ให้ข้อเสนอแนะการดำเนินงานของคณะกรรมการ ให้คำปรึกษา เสนอความเห็น ในการดำเนินงานด้านพัสดุ ตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 ระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 กฎกระทรวง หรือประกาศ รวมทั้งข้อสั่งการที่เกี่ยวข้อง

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
											ก่อสร้าง เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ ขั้นตอนการบริหารสัญญา ให้ถูกต้อง เป็นไปตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560ระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ.2560 และหนังสือเวียนที่เกี่ยวข้อง					

R6 ความเสี่ยงด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากรและนักศึกษา

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
O	R6 ความเสี่ยงด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากรและนักศึกษา	1. ขาดมาตรการและมาตรฐานความปลอดภัยสำหรับอาคารเรียน อาคารทำงาน และหอพักนักศึกษา 2. ขาดทีมรับผิดชอบด้านความปลอดภัยรายพื้นที่อย่างชัดเจน 3. ระบบควบคุมการเข้า-ออกพื้นที่และการเฝ้าระวังเหตุการณ์ยังไม่รัดกุม	3	5	15 (H)	ร้อยละของเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกิดขึ้นในมหาวิทยาลัยต่อปี เช่น อุบัติเหตุ อาชญากรรม ไฟไหม้ ทรัพย์สินสูญหาย (ไม่เกินร้อยละ 5 ต่อปี) ร้อยละของเหตุการณ์ด้านความปลอดภัยที่เกิดขึ้นในมหาวิทยาลัยต่อปี เช่น อุบัติเหตุ	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อน : กองกลาง และหัวหน้าหน่วยงานในแต่ละวิทยาเขต / เขตพื้นที่ กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.5 ด้านการบริหารจัดการ	3	5	15 (H)	1. ใช้ประกาศมหาวิทยาลัยฯ ว่า ด้วยมาตรการรักษาความปลอดภัยภายใน มทร.ตะวันออก พ.ศ. 2566 ในการดำเนินงาน 2. จัดหาเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย จากสำนักงานรักษาความปลอดภัย องค์การสงเคราะห์ทหารผ่านศึก ในพระบรมราชูปถัมภ์ ดูแลรักษาความปลอดภัยในพื้นที่ของมหาวิทยาลัยฯ 3. ได้จัดทำสมุดรายชื่อบุคลากร ผู้รับผิดชอบประจำอาคาร เพื่อทำหน้าที่เปิด-ปิดอาคาร ดูแลทรัพย์สินของทางราชการ และเอกสารสำคัญของทาง	*	2	2	4 (L)	✓ ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (บรรลุ KRI) มาตรการ ณ ปัจจุบัน ควบคุม เพียงพอ

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
						อาชญากรรม ไฟไหม้ ทรัพย์สินสูญหาย (ไม่เกินร้อยละ 5 ต่อปี)					ราชการประจำหน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก 4. ตรวจสอบเช็คระบบป้องกันอัคคีภัย ระบบไฟฟ้า ความปลอดภัยในการใช้อาคารและสิ่งแวดล้อมภายในเขตพื้นที่ 5. มอบหมายบุคลากรผู้รับผิดชอบอาคาร เพื่อตรวจสอบความปลอดภัย และรายงานเหตุการณ์ประจำวัน					

R7 บุคลากรและนักศึกษาอาจกระทำผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์หรือขาดความตระหนัก

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
C	R7 บุคลากรและนักศึกษาอาจกระทำผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์หรือขาดความตระหนัก	1. การเปลี่ยนแปลงกฎหมายและมาตรการภาครัฐอย่างต่อเนื่อง 2. การขาดความรู้ ความเข้าใจ และการตระหนักรู้ของบุคลากรและนักศึกษา 3. ค่านิยมและพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมซึ่งอาจถูกส่งต่อในกลุ่มผู้เรียน	3	5	15 (H)	จำนวนกรณีบุคลากรหรือนักศึกษากระทำผิดกฎหมายระเบียบ หรือมาตรการของมหาวิทยาลัยในรอบ ปีการศึกษา (ไม่เกิน 3 กรณี)	สำนักงานกฎหมาย	3	5	15 (H)	1. จัดทำ Checklist ประเด็นกฎหมายสำคัญ ที่ต้องกำกับดูแลให้ครบทุกหน่วยงาน 2. จัดอบรมและสื่อสารสร้างความรู้ด้านกฎหมายและจริยธรรมอย่างต่อเนื่อง 3. แต่งตั้งผู้รับผิดชอบกำกับ การปฏิบัติตามกฎหมายในแต่ละหน่วยงาน 4. พัฒนาระบบติดตาม ตรวจสอบ และรายงานความเสี่ยงด้านกฎหมาย 5. ส่งเสริมวัฒนธรรมองค์กรด้านความโปร่งใส ความรับผิดชอบ และธรรมาภิบาล	O	2	2	4 (L)	✓ ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (บรรลุ KRI) มาตรการ ณ ปัจจุบัน ควบคุม เพียงพอ

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
											6. พัฒนา โมเดลกำกับกฎหมายด้านสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืน (Climate & Waste Governance) 7. บูรณาการการกำกับดูแลด้านกฎหมายในระบบบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย 8. ส่งเสริมการปรับ ค่านิยมและพฤติกรรมเชิงบวก ของบุคลากรและนักศึกษา เพื่อป้องกันการปลูกฝังพฤติกรรมไม่พึงประสงค์ระหว่างรุ่น					

R8 ความไม่พร้อมของการปรับตัวและการรองรับโรคอุบัติใหม่หรือเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน						
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)	
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	
O	R8 ความไม่พร้อมของการปรับตัวและการรองรับโรคอุบัติใหม่หรือเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์	1. การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (Climate Change) ที่เพิ่มความเสี่ยงและความรุนแรงของภัยพิบัติ 2. การเกิดภัยพิบัติหรือเหตุฉุกเฉิน เช่น น้ำท่วม แผ่นดินไหว สงคราม หรือเหตุการณ์ สาธารณภัยอื่น ๆ 3. ความไม่พร้อมด้านแผนฉุกเฉิน ทรัพยากร และระบบบริหารจัดการสถานการณ์	3	4	12 (H)	ระดับ 5	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : กองกลาง และหัวหน้าหน่วยงานในแต่ละวิทยาเขต/เขตพื้นที่ ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.8 ด้านอื่น ๆ	3	4	12 (H)	มหาวิทยาลัยได้ดำเนินการมาตรการเพื่อเสริมสร้างความพร้อมในการรองรับเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ ทั้งในส่วนกลาง (บางพระ) และสำนักงานเขตพื้นที่ ดังนี้ 1. ส่วนกลาง (บางพระ) - นำประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก ว่าด้วยมาตรการรักษาความปลอดภัยภายในมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2566 มาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานด้านความปลอดภัย - ปรับปรุงและทบทวนร่างแผนซ่อมแซมความเสียหายของอาคารและสถานที่ จำนวน 1 แผน	O	3	4	12 (H)	X ความเสี่ยงคงเดิม มหาวิทยาลัยยังไม่มีจัดทำแผนบริหารความต่อเนื่องในการดำเนินงาน (Business Continuity Plan: BCP) ที่เป็นรูปธรรมและครอบคลุมทุกส่วนงาน ส่งผลให้การเตรียมความพร้อมในการรองรับโรคอุบัติใหม่หรือเหตุการณ์ที่อาจส่งผลกระทบต่อการทำงานในภาพรวมยังไม่สมบูรณ์ จึงจำเป็นต้องเร่งจัดทำและผลักดันการนำแผน BCP ไปใช้ พร้อมทั้ง	

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน						
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)	
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	
											- ปรับปรุงและทบทวนร่างแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จำนวน 1 แผน - ปรับปรุงและทบทวนแผนป้องกันและระงับอัคคีภัย จำนวน 1 แผน - เสนอแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำและทบทวนแผนด้านความปลอดภัยและการบริหารจัดการภาวะฉุกเฉิน 2. สำนักงานเขตพื้นที่ - มีการตรวจสอบและบำรุงรักษาระบบท่อระบายน้ำภายในพื้นที่ และมีการตัดแต่งกิ่งไม้ เป็นประจำ - ตรวจสอบและเตรียมความพร้อมของเครื่องสูบน้ำให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน					ทดสอบและทบทวนแผนอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สามารถรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินและรักษาความต่อเนื่องของภารกิจสำคัญได้อย่างมีประสิทธิภาพ	

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
											- ปรับย้ายสถานที่จัดเก็บอุปกรณ์ไปยังพื้นที่ที่ปลอดภัยและเหมาะสม - ตรวจสอบและบำรุงรักษาตู้ควบคุมระบบไฟฟ้าประจำอาคาร (MDB) อย่างต่อเนื่อง - ตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิงให้มีความพร้อมสำหรับการใช้งาน - ส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมและฝึกซ้อมการป้องกันและระงับอัคคีภัย รวมถึงการอพยพหนีไฟเพื่อเตรียมความพร้อมในการรับมือเหตุฉุกเฉิน - จัดทำแผนการตรวจสอบอุปกรณ์ป้องกันภัย และเตรียมแผนการรับมือการเกิดพายุ ลมแรง ฝนฟ้าคะนอง					

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
											- จัดเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประจำจุด และมีเจ้าหน้าที่สายตรวจตรวจความเรียบร้อยตามจุด - ประสานหน่วยงานภายนอกเข้ามาป้องกันและควบคุม ได้อย่างรวดเร็ว					

R9 ความเสี่ยงด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Cybersecurity & Data Privacy Risk)

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
T	R9 ความเสี่ยงด้านความมั่นคงปลอดภัยทางไซเบอร์และการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (Cybersecurity & Data Privacy Risk)	1. ภัยคุกคามที่เกิดขึ้นกับข้อมูลหรือสารสนเทศ หรือการใช้ทรัพยากรของระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต	3	4	12 (H)	1. จำนวนช่องโหว่ที่ตรวจพบ ไม่เกิน 2 ช่องโหว่ในระดับ Medium และ 0 ช่องโหว่ในระดับ High / Critical 2. Plugin/Theme ที่ไม่อัปเดต ไม่เกิน 2 3. ไฟล์ถูกเปลี่ยนโดยไม่ได้รับอนุญาต = 0 ไฟล์ 4. URL ผิดปกติใน Search	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : สำนักวิทยการและสารสนเทศ ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.6 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	3	4	12 (H)	ดำเนินการปรับปรุง WordPress Core/Plugin/Theme ให้เป็นเวอร์ชันล่าสุดต่อเนื่อง ตรวจพบช่องโหว่ระดับ Medium 1 รายการ ไม่พบระดับHigh/Critical ไม่พบไฟล์ถูกแก้ไขโดยไม่ได้รับอนุญาตและไม่พบ URL ผิดปกติใน Search Console เริ่มใช้งานระบบแบ่งปันข้อมูลภัยคุกคาม MISP และระบบแจ้งเตือนอัตโนมัติ (Centralized Log) แล้ว จัดอบรม Technical Security Workshop แล้ว 1 ครั้ง อบรมเจ้าหน้าที่ Cyber Security แล้ว 3 จาก 4 คน	*	2	4	8 (M)	* ความเสี่ยงลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ระดับความเสี่ยงลดลงจาก 12 (H) เหลือ 8 (M) ซึ่งอยู่ในระดับปานกลาง เนื่องจากการดำเนินงานเป็นไปตามค่าเป้าหมาย KRI เกือบครบทุกตัวชี้วัด ได้แก่ จำนวนช่องโหว่ที่ตรวจพบไม่เกินเกณฑ์ ไม่พบไฟล์หรือ URL ผิดปกติ และมีระบบเฝ้าระวัง/แจ้งเตือนภัยคุกคามใช้งานจริงแล้ว อย่างไรก็ตาม ยังมีตัวชี้วัดที่ยังไม่บรรลุครบถ้วน คือ จำนวนเจ้าหน้าที่ที่ผ่านการอบรม Cyber Security

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
						Console = 0 5. Keyword แพลกปลอมในเว็บไซต์ = 0 คำ 5. มีระบบสำหรับบันทึกและแบ่งปันข้อมูลภัยคุกคาม อย่างน้อย 1 ระบบ 6. มีระบบแจ้งเตือนความผิดปกติของระบบเครือข่ายอัตโนมัติ อย่างน้อย 1 ระบบ 7. จัดอบรม Technical Security										ซึ่งทำได้ 3 จาก 4 คน (เป้าหมาย 4 คน) จึงยังต้องติดตามให้ดำเนินการอบรมให้ครบตามเป้าหมายภายในเดือนกันยายน 2569 เพื่อให้มาตรการตามแผนเสร็จสมบูรณ์ทุกข้อ แม้ระดับความเสี่ยงโดยรวมจะลดลงมาอยู่ในระดับต่ำที่ยอมรับได้แล้วก็ตาม และนำเว็บไซต์ทั้งหมดเข้าระบบ cloudflare และจะติดตามเพิ่มเติมอีก 2 เดือนเพื่อดูผลกระทบต่อไป

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
						Workshop หรือ จัดซ้อมแผนเผชิญเหตุไซเบอร์ (Cyber Drill) อย่างน้อย 1 ครั้ง/ปี 8. มีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับ Cyber Security ได้รับการอบรมจำนวน 4 คน										
		2. การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	2	4	8 (M)	1. จำนวนเหตุการณ์ละเมิด PDPA = 0 ครั้ง/ปี 2. จำนวนคำร้องเรียน ≤ 2 กรณี/ปี	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : สำนักวิทยการและ	2	4	8 (M)	จัดฝึกอบรม Security Awareness Training ด้าน PDPA แล้ว 2 ครั้ง ครบตามรอบที่กำหนด เผยแพร่ Privacy Notice บนเว็บไซต์หลักแล้ว ปรับปรุงสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูลตามหลักRole-based Access และผลิตสื่ออินโฟกราฟิก	*	1	4	4 (L)	* ความเสี่ยงลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ระดับความเสี่ยงลดลงจาก 8 (M) เหลือ 4 (L) ซึ่งอยู่ในระดับที่ยอมรับได้แล้ว

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
						3. จัดฝึกอบรม Security Awareness Training เรื่อง PDPA ทุก 6 เดือน 4. จัดทำ Privacy Notice และ ติดตั้งบนเว็บไซต์หลัก 5. จัดระบบสิทธิ์เข้าถึงข้อมูลตามหน้าที่รับผิดชอบ 6. จัดทำอินโฟกราฟฟิก/social media ประชาสัมพันธ์	เทคโนโลยีสารสนเทศ ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.6 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ				ประชาสัมพันธ์ต่อเนื่อง ไม่พบเหตุการณ์ละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล มีข้อร้องเรียน 1 กรณี ซึ่งปิดเรื่องแล้ว					เนื่องจากไม่พบเหตุการณ์ละเมิดข้อมูลส่วนบุคคล ตลอดรอบการรายงาน จำนวนข้อร้องเรียนอยู่ที่ 1 กรณี ซึ่งต่ำกว่าค่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ไม่เกิน 2 กรณี/ปี และหน่วยงานได้ดำเนินการตามมาตรการครบทุกข้อ ทั้งการจัดฝึกอบรม Security Awareness Training ครบ 2 ครั้ง ตามรอบ 6 เดือน การเผยแพร่ Privacy Notice บนเว็บไซต์หลัก และการจัดสิทธิ์การเข้าถึงข้อมูล ตามหลัก Role-based Access จึงยังไม่มีประเด็นความเสี่ยงคงค้างที่

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
																ต้องเร่งแก้ไขเพิ่มเติมคงเหลือเพียงการรักษามาตรการดังกล่าว ให้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องจนสิ้นปีงบประมาณ เพื่อคงระดับความเสี่ยงให้อยู่ในระดับต่ำต่อไป และจะดำเนินการให้บุคลากรที่เกี่ยวข้องกับข้อมูล PDPA ในการขออบรมและสอบหลักสูตรการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ควบคุมข้อมูลส่วนบุคคล ผู้ประมวลผลข้อมูลส่วนบุคคล เจ้าหน้าที่คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ลูกจ้าง ผู้รับจ้างของ PDPA และทำการวัดผลอีกครั้งภายใน 2 เดือน

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
		3. บุคลากรมีความรู้ไม่เท่าทันการเปลี่ยนแปลงด้าน AI และเทคโนโลยีดิจิทัลที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว	3	3	9 (M)	1. ร้อยละบุคลากรที่ผ่านอบรม AI Literacy ≥ 70% 2. มีนโยบาย AI Usage Policy ที่ผ่านการอนุมัติ 1 ฉบับ 3. จำนวนโครงการที่นำ AI มาช่วยปรับปรุงบริการ ≥ 2 โครงการ 4. ร้อยละความพึงพอใจบุคลากรด้านการพัฒนาทักษะดิจิทัล ≥ 75%	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : สำนักวิทยการและเทคโนโลยีสสารสนเทศ ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.6 ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ	3	3	9 (M)	จัดทำแผนพัฒนาทักษะดิจิทัลและเริ่มอบรม AI Literacy แล้ว มีผู้ผ่านการอบรมประมาณร้อยละ 55 (เป้าหมาย 70%) ร่าง AI Usage Policy จัดทำแล้วเสร็จ อยู่ระหว่างเสนอขออนุมัติ มีโครงการนำ AI มาปรับปรุงงานแล้ว 1 โครงการ (เป้าหมาย 2 โครงการ) ความพึงพอใจของผู้ผ่านการอบรมประมาณร้อยละ 80	O	2	3	6 (M)	* ความเสี่ยงลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ ระดับความเสี่ยงลดลงจาก 9 (M) เหลือ 6 (M) ซึ่ง ยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เนื่องจากตัวชี้วัด KRI ยังไม่บรรลุค่าเป้าหมายในหลายรายการ ได้แก่ (1) สัดส่วนบุคลากรที่ผ่านการอบรม AI Literacy ทำได้ประมาณร้อยละ 55 ยังต่ำกว่าค่าเป้าหมายร้อยละ 70 (2) นโยบาย AI Usage Policy ยังอยู่ระหว่างกระบวนการเสนอขออนุมัติ ยังไม่มีผลบังคับใช้อย่างเป็นทางการ และ (3) จำนวน

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
																โครงการที่นำ AI มาปรับปรุงบริการทำได้เพียง 1โครงการ จากเป้าหมาย 2 โครงการ มีเพียงตัวชี้วัดความพึงพอใจของบุคลากรด้านการพัฒนาทักษะดิจิทัล (ร้อยละ 80) ที่บรรลุเป้าหมายแล้ว ด้วยเหตุที่ตัวชี้วัดหลักส่วนใหญ่ยังไม่ครบถ้วน ความเสี่ยงด้านนี้จึงยังคงอยู่ในระดับปานกลาง หน่วยงานจึงต้องเร่งรัดการดำเนินงานในช่วงไตรมาสสุดท้ายของปีงบประมาณ ดังนี้ เร่งจัดอบรม AI Literacy เพิ่มเติมให้ครอบคลุมบุคลากร อย่างน้อยร้อยละ 70 เร่งรัด

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง							2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน						
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
																กระบวนการพิจารณาอนุมัติ AI Usage Policy ให้แล้วเสร็จ และผลักดันโครงการประยุกต์ใช้ AI เพิ่มอีกอย่างน้อย 1 โครงการ เพื่อให้ครบตามเป้าหมาย 2

R10 การบริการวิชาการ การตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย ชีตความสามารถในการแข่งขัน และการเข้าถึงตลาด ยังอยู่ในระดับที่ต้องยกระดับ

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
S	R10 การบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยอาจไม่สามารถตอบสนองความต้องการของชุมชน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย แลกกลุ่มเป้าหมาย ได้อย่างเพียงพอ ส่งผลต่อความต่อเนื่องของการใช้ประโยชน์ ชีตความสามารถในการแข่งขัน และการขยายผลสู่ตลาด	1. การกำหนดโจทย์บริการวิชาการบางส่วนยังขาดข้อมูลความต้องการเชิงลึกจากชุมชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ทำให้ผลลัพธ์ของโครงการอาจไม่สอดคล้องกับปัญหาหรือความต้องการที่แท้จริงของพื้นที่	3	3	9 (M)	ร้อยละความพึงพอใจของชุมชน/ผู้มีส่วนได้เสียต่อผลลัพธ์ของโครงการบริการวิชาการ ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : สถาบันวิจัยและพัฒนา และคณะทุกคน ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.2 ด้านการวิจัยและบริการวิชาการ	3	3	9 (M)	สถาบันวิจัยและพัฒนาได้ดำเนินการสำรวจความต้องการของชุมชนและเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียร่วมกำหนดโจทย์บริการวิชาการในพื้นที่ชุมชนเนินกระบก จังหวัดชลบุรี และชุมชนปากน้ำประแส จังหวัดระยอง ส่งผลให้สามารถกำหนดกิจกรรมบริการวิชาการที่สอดคล้องกับความต้องการของพื้นที่ จำนวน 4 กิจกรรม	O	2	2	4 (L)	* ความเสี่ยงลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ เนื่องจากกิจกรรมบางส่วนยังอยู่ระหว่างดำเนินการและยังต้องติดตามผลลัพธ์หลังการดำเนินงาน เช่น ความพึงพอใจ การนำความรู้ไปใช้ และผลกระทบต่อรายได้ หรือคุณภาพชีวิตของชุมชน

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
		2. โครงการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัย อาจขาดความต่อเนื่อง และการบูรณาการระหว่างคณะ ส่งผลให้ขีดความสามารถในการแข่งขันและการสร้างผลลัพธ์เชิงพื้นที่ยังไม่ชัดเจน	3	3	9 (M)	ร้อยละของโครงการบริการวิชาการที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง ไม่น้อยกว่าร้อยละ 50	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : สถาบันวิจัยและพัฒนา และคณะทุกคน ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.2 ด้านการวิจัยและบริการวิชาการ	3	3	9 (M)	สถาบันวิจัยและพัฒนาได้ดำเนินโครงการบริการวิชาการร่วมกับชุมชนเป็นกระบอกอย่างต่อเนื่องเป็นระยะเวลา 3 ปี และบูรณาการการดำเนินงานร่วมกับทุกคณะ ส่งผลให้เกิดความต่อเนื่องของการพัฒนาชุมชนและเพิ่มศักยภาพการบริการวิชาการของมหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง ปีละ 1 โครงการ รวมทั้งสิ้นจำนวน 3 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100	O	2	2	4 (L)	✓ ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (บรรลุ KRI)

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
		3. มหาวิทยาลัยอาจยังไม่สามารถขยายกลุ่มเป้าหมายหรือหน่วยงานผู้รับบริการวิชาการใหม่ได้ตามเป้าหมาย ส่งผลให้การเข้าถึงตลาดและการขยายผลบริการวิชาการยังมีข้อจำกัด	3	3	9 (M)	จำนวนลูกค้าใหม่หรือหน่วยงานใหม่ที่เข้ารับบริการวิชาการต่อปี เพิ่มขึ้นไม่น้อยกว่าร้อยละ 20	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : สถาบันวิจัยและพัฒนา และคณะทุกคน ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.2 ด้านการวิจัยและบริการวิชาการ	3	3	9 (M)	มหาวิทยาลัยได้ขยายจำนวนหน่วยงานผู้รับบริการวิชาการอย่างต่อเนื่อง โดยจากปีงบประมาณ 2568 ซึ่งมีหน่วยงานผู้รับบริการวิชาการจำนวน 7 หน่วยงาน เพิ่มขึ้นเป็น 9 หน่วยงานในปีงบประมาณ 2569 คิดเป็นอัตราการเพิ่มขึ้นร้อยละ 22	O	1	2	2 (L)	✓ ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (บรรลุ KRI)

R11 การพัฒนาทุนวัฒนธรรมและศักยภาพชุมชนของมหาวิทยาลัยเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาเชิงพื้นที่ที่ยังมีข้อจำกัด

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
S	R11 การพัฒนาทุนวัฒนธรรมและศักยภาพชุมชนของมหาวิทยาลัยเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาเชิงพื้นที่ยังมีข้อจำกัด	1. การจัดทำฐานข้อมูลทุนวัฒนธรรมและศักยภาพชุมชนอย่างเป็นระบบยังอยู่ในระยะเริ่มต้น	3	2	6 (M)	จำนวนฐานข้อมูลทุนวัฒนธรรมและศักยภาพชุมชน จำนวน 1 ฐานข้อมูล	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : คณะทุกคณะ สำนักงานยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.4 ด้านทำนุบำรุง ศิลปะและ วัฒนธรรม	3	2	6 (M)	มหาวิทยาลัยยังไม่ได้การจัดทำฐานข้อมูลทุนวัฒนธรรมและ ศักยภาพชุมชนอย่างเป็นระบบ	O	3	2	6 (M)	x ความเสี่ยงคงเดิม เนื่องจากยังไม่ได้การจัดทำฐานข้อมูลทุนวัฒนธรรมและ ศักยภาพชุมชนอย่างเป็นระบบ

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภท ความ เสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหา ปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ ประเมินตามแผน บริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมิน ในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการ จัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะ การ ดำเนิน การ	ความเสี่ยงที่ ประเมินหลังการ จัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความ เสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับ ความ เสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับ ความ เสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับ ความ เสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
		2. ความเข้มแข็งของการมีส่วนร่วมของชุมชนและภาคีเครือข่ายต้องได้รับการเสริมสร้างเครือข่ายและสร้างความสัมพันธ์สร้างเสริมสร้างเครือข่ายและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	2	3	6 (M)	จำนวนภาคีเครือข่าย (ชุมชน/อปท./ภาคเอกชน) ที่ร่วมดำเนินโครงการอย่างน้อย 2 ภาคีเครือข่าย	ผู้รับผิดชอบในการขับเคลื่อนตามวิธีการจัดการ/ตอบสนองความเสี่ยง : คณะทุกคณะ สำนักงานยุทธศาสตร์สถาบันวิจัยและพัฒนา ผู้กำกับประเด็นความเสี่ยง : คณะกรรมการดำเนินงาน 2.4 ด้านทำนุบำรุง ศิลปะและวัฒนธรรม	2	3	6 (M)	สำนักงานยุทธศาสตร์มีเครือข่ายด้านวัฒนธรรมร่วมดำเนินการภายใต้ภาพรวมมหาวิทยาลัยและชุมชนภายนอก ร่วมประชุมหารือและรายงานผลการจัดดำเนินกิจกรรม/โครงการ จำนวน 2 เครือข่าย ประกอบด้วย 1. คณะกรรมการสภาวัฒนธรรมตำบลบางพระ 2. หน่วยเผยแพร่ศีลธรรมทางพระพุทธศาสนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลตะวันออก	*	1	3	3 (L)	✓ ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ บรรลุ KRI

หมายเหตุ : การรายงานผลการดำเนินงานตามแผน

(13) สถานะดำเนินการ

* = ดำเนินการและเสร็จตามกำหนด

✓ = ดำเนินการและเสร็จช้ากว่ากำหนด

x = ยังไม่ได้ดำเนินการ

o อยู่ในระหว่างการดำเนินการ

(17) สรุปผลการดำเนินงาน

* = ความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

✓ = ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้

x = ความเสี่ยงยังไม่ลดลง (คงเดิม)

ผลการบริหารความเสี่ยง ด้านการทุจริต

ผลการติดตามการบริหารความเสี่ยง ด้านการทุจริต รอบ 9 เดือน ดังแสดงในตารางด้านล่างนี้

ตารางสรุปการจัดส่งข้อมูลความเสี่ยง ระดับมหาวิทยาลัย

ประเด็นความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยงตามแผนฯ	ระดับความเสี่ยงหลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
ผู้มีอำนาจอาจใช้ดุลพินิจในการอนุมัติหรืออนุญาตโดยไม่เป็นไปตามระเบียบ หรือใช้อำนาจเกินขอบเขตคำสั่งมอบอำนาจ โดยเฉพาะกรณีตีความ คำว่า “ปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย” ซึ่งอาจนำไปสู่การรับสินบนและเอื้อประโยชน์แก่บุคคลหรือหน่วยงานบางราย	$4 \times 4 = 16$ (สูง)	$3 \times 1 = 3$ (ต่ำ)	ความเสี่ยง <u>ลดลง</u> (Risk Appetite)
ผู้มีการนำทรัพย์สินของรัฐไปใช้ส่วนตัว ใช้ไม่ตรงวัตถุประสงค์ และมีการจ่ายใต้โต๊ะและเอื้อประโยชน์ให้บุคคล/หน่วยงานเฉพาะ	$3 \times 5 = 15$ (สูง)	$2 \times 2 = 4$ (ต่ำ)	ความเสี่ยง <u>ลดลง</u> (Risk Appetite)

รายละเอียดแบบติดตามการบริหารความเสี่ยง รอบ 9 เดือน

ด้านการทุจริต (ITA)

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

(1 ต.ค. 2568 – 30 กันยายน 2569)

1. กระบวนการ การอนุมัติ อนุญาต ของผู้บริหาร ตามคำสั่งมอบอำนาจของอธิการบดี

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภท ความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหา ปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ ประเมินตามแผน บริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/ กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมิน ในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการ จัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะ การ ดำเนิน การ	ความเสี่ยงที่ ประเมินหลังการ จัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับ ความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับ ความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับ ความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
ITA	กระบวนการ อนุมัติ อนุญาต ของ ผู้บริหาร ตาม คำสั่งมอบอำนาจ ของอธิการบดี	ผู้มีอำนาจอาจใช้ดุลพินิจในการอนุมัติหรืออนุญาตโดยไม่เป็นไปตามระเบียบ หรือ ใช้อำนาจเกินขอบเขตคำสั่ง มอบอำนาจ โดยเฉพาะกรณี ดีความ คำว่า“ปฏิบัติงานอื่นๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย” ซึ่งอาจนำไปสู่การรับสินบน และเอื้อประโยชน์แก่บุคคล หรือหน่วยงานบางราย	4	4	16 (H)	ไม่มีข้อร้องเรียน เกี่ยวกับการ ทุจริตและ ประพฤติมิชอบ	สำนักงาน กฎหมาย / ก.ย. 69	4	4	16 (H)	1. จัดทำและเผยแพร่คู่มือการปฏิบัติงาน โดยกำหนด กระบวนการ ขั้นตอน และ แนวทางการปฏิบัติงานให้ชัดเจน และเป็นมาตรฐานเดียวกัน 2. จัดอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับระเบียบ ข้อบังคับ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของ เจ้าหน้าที่ โดยให้ครอบคลุมการ ปรับปรุงแก้ไขระเบียบหรือ กฎหมายฉบับล่าสุดอย่างต่อเนื่อง	○	3	1	3 (L)	✓ ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (บรรลุ KRI) มาตราการ ณ ปัจจุบัน ควบคุม เพียงพอ

2. กระบวนการ การขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการ

1. ข้อมูลจากแผนบริหารความเสี่ยง								2. ผลการดำเนินงาน 6 เดือน			3. ผลการดำเนินงานรอบ 9 เดือน					
ประเภทความเสี่ยง	ความเสี่ยง (ไม่ใช่ปัญหาปัจจุบัน)	ปัจจัยเสี่ยง-สาเหตุเสี่ยง	ความเสี่ยงที่ประเมินตามแผนบริหารความเสี่ยง			KRI + ค่าเป้าหมาย	ผู้รับผิดชอบ/กำหนดเสร็จ	ความเสี่ยงที่ประเมินในรอบ 6 เดือน			สิ่งที่ได้ดำเนินการและผลการจัดการความเสี่ยงรอบ 9 เดือน	สถานะการดำเนินการ	ความเสี่ยงที่ประเมินหลังการจัดการความเสี่ยง			สรุปผลการดำเนินงาน พร้อมอธิบายเหตุผล หากความเสี่ยงยังไม่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับต่ำ หรือไม่มีความเสี่ยงเหลืออยู่)
			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)			โอกาส (1)	ผลกระทบ (2)	ระดับความเสี่ยง (1) x (2)	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)
ITA	กระบวนการขอใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	มีการนำทรัพย์สินของรัฐไปใช้ส่วนตัว ใช้ไม่ตรงวัตถุประสงค์ และมีการจ่ายใต้โต๊ะและเอื้อประโยชน์ให้บุคคล/หน่วยงานเฉพาะ	3	5	15 (H)	ไม่มีข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ	สำนักงานกฎหมาย / ก.ย. 69	3	5	15 (H)	1. กำหนดผู้รับผิดชอบระดับหัวหน้างานหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายในการกำกับดูแลตรวจสอบการใช้งาน จัดทำหลักฐานบันทึกการใช้งาน และรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาอย่างต่อเนื่อง 2. สื่อสารและสร้างความเข้าใจแก่บุคลากรทุกระดับของมหาวิทยาลัยเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ เพื่อให้ถือปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกันอย่างถูกต้องและเหมาะสม	○	2	2	4 (L)	✓ ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (บรรลุ KRI) มาตรการ ณ ปัจจุบัน ควบคุม เพียงพอ

หมายเหตุ : การรายงานผลการดำเนินงานตามแผน

(13) สถานะดำเนินการ

* = ดำเนินการและเสร็จตามกำหนด

✓ = ดำเนินการและเสร็จช้ากว่ากำหนด

x = ยังไม่ได้ดำเนินการ

o อยู่ในระหว่างการดำเนินการ

(17) สรุปผลการดำเนินงาน

* = ความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

✓ = ความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้

x = ความเสี่ยงยังไม่ลดลง (คงเดิม)

ผลการบริหารความเสี่ยง ระดับส่วนราชการ

ภาพรวมผลการดำเนินงานแยกรายส่วนราชการ แสดงรายละเอียดตามตารางด้านล่างนี้

ตารางสรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง ระดับส่วนราชการ

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
1	คณะเกษตรศาสตร์ และ ทรัพยากรธรรมชาติ	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนศ.ไม่เป็นตามแผนรับ (H) ด้านการปฏิบัติการ - ผลงานวิจัยระดับนานาชาติน้อย (H) - การขาดความตระหนัก และกฎระเบียบใหม่ๆ เกี่ยวกับการเบิกจ่ายและใช้จ่ายงบประมาณ (H) ด้านการเงิน - งบประมาณไม่เพียงพอ (H) ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนศ.ไม่เป็นตามแผนรับ (M) ↓ ด้านการปฏิบัติการ - ผลงานวิจัยระดับนานาชาติน้อย (M) ↓ - การขาดความตระหนัก และกฎระเบียบใหม่ๆ เกี่ยวกับการเบิกจ่ายและใช้จ่ายงบประมาณ (M) ↓ ด้านการเงิน - งบประมาณไม่เพียงพอ (M) ↓ ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 4 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 4 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
2	คณะมนุษยศาสตร์ และสังคมศาสตร์	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การผลิตบัณฑิตให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง (H) - งานวิจัยที่โดดเด่นมีจำนวนน้อย (H) - จำนวนนักศึกษาลดลง (M) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การผลิตบัณฑิตให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลง (L) ↓↓ - งานวิจัยที่โดดเด่นมีจำนวนน้อย (M) ↓ - จำนวนนักศึกษาลดลง (L) ↓↓ ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 3 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 2 ความเสี่ยง
3	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ด้านกลยุทธ์ - รายได้บริการวิชาการไม่เป็นไปตามแผน (E)	ด้านกลยุทธ์ - รายได้บริการวิชาการไม่เป็นไปตามแผน (L) ↓↓	จำนวน 3 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		ด้านการปฏิบัติการ - ผู้ปฏิบัติงานมีโอกาสเกิดปัญหาสุขภาพจากการทำงานในห้องปฏิบัติการ (H) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - การสูญหายของข้อมูลจากช่องโหว่ด้านความปลอดภัยของระบบสารสนเทศ (H)	ด้านการปฏิบัติการ - ผู้ปฏิบัติงานมีโอกาสเกิดปัญหาสุขภาพจากการทำงานในห้องปฏิบัติการ (M) ↓ ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - การสูญหายของข้อมูลจากช่องโหว่ด้านความปลอดภัยของระบบสารสนเทศ (H) คงเดิม	- ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง
4	คณะสัตวแพทยศาสตร์	ด้านกลยุทธ์ - การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผน (E) - จำนวนนักศึกษาลดลงอย่างต่อเนื่อง (E) - การเทียบเคียงรายวิชาเพื่อขึ้นทะเบียนใบประกอบวิชาชีพ (E) - ความปลอดภัยของนักศึกษา (H) - ความเสื่อมโทรมของโครงสร้างอาคาร (H) ด้านการปฏิบัติการ - การปรับตัวของนักศึกษา (H) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - การใช้จ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามแผน (H) ↓ - จำนวนนักศึกษาลดลงอย่างต่อเนื่อง (E) ↓ ลดโอกาส - การเทียบเคียงรายวิชาเพื่อขึ้นทะเบียนใบประกอบวิชาชีพ (H) ↓ - ความปลอดภัยของนักศึกษา (H) ↓ ลดโอกาส - ความเสื่อมโทรมของโครงสร้างอาคาร (H) ↓ ลดผลกระทบ ด้านการปฏิบัติการ - การปรับตัวของนักศึกษา (H) ↓ ลดโอกาส ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 6 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 6 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
5	สำนักวิชาวิศวกรรมศาสตร์และนวัตกรรม	ด้านกลยุทธ์ - การจัดเก็บรายได้ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย จากการไม่มีระบบแจ้งเตือนและขาดมาตรการเชิงรุก (E) - ความไม่แน่นอนในการบรรลุเป้าหมายการจัดเก็บรายได้จากการบริการวิชาการและนวัตกรรม เนื่องจากข้อจำกัดด้านกฎระเบียบ (H)	ด้านกลยุทธ์ - การจัดเก็บรายได้ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย จากการไม่มีระบบแจ้งเตือนและขาดมาตรการเชิงรุก (H) ↓ - ความไม่แน่นอนในการบรรลุเป้าหมายการจัดเก็บรายได้จากการบริการวิชาการและนวัตกรรม เนื่องจากข้อจำกัดด้านกฎระเบียบ (E) ↑	จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงเพิ่มขึ้น จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		<u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ไม่มี - <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ไม่มี - <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	จำนวน 0 ความเสี่ยง
6	สถาบันนวัตกรรมการศึกษาและการเรียนรู้ตลอดชีวิต	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่มี - <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ไม่มี - <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ระบบสารสนเทศและข้อมูลสำคัญของสถาบันฯ เกิดความเสี่ยงจากการถูกโจมตีทางไซเบอร์หรือการรั่วไหล ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน สร้างผลเชิงลบต่อภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของสถาบันในภาพรวม (H)	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่มี - <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ไม่มี - <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ระบบสารสนเทศและข้อมูลสำคัญของสถาบันฯ เกิดความเสี่ยงจากการถูกโจมตีทางไซเบอร์หรือการรั่วไหล ส่งผลกระทบต่อการดำเนินงาน สร้างผลเชิงลบต่อภาพลักษณ์และความน่าเชื่อถือของสถาบันในภาพรวม (H) คงเดิม	จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
7	คณะเทคโนโลยีสังคม	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - งบประมาณแหล่งทุนวิจัยภายนอก ลดลง (H) <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ภัยพิบัติทางธรรมชาติ (H) - อุบัติเหตุจากการจราจร (H) <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - งบประมาณแหล่งทุนวิจัยภายนอก ลดลง (H) คงเดิม <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ภัยพิบัติทางธรรมชาติ (H) คงเดิม - อุบัติเหตุจากการจราจร (H) คงเดิม <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	จำนวน 3 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 3 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
8	คณะเทคโนโลยี อุตสาหกรรม การเกษตร	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนักศึกษาป.ตรีต่ำกว่าเป้าหมาย (E) ด้านการปฏิบัติการ - ความปลอดภัยในเหตุการณ์ตึงเครียดเขตพื้นที่ใกล้ชายแดน (E) - นักศึกษาจากต่างประเทศลดลงจากเหตุการณ์ตึงเครียดเขตพื้นที่ใกล้ชายแดน (E) ด้านการเงิน - งบประมาณไม่เพียงพอต่อการดำเนินงานแต่ละพันธกิจ (E) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนักศึกษาป.ตรีต่ำกว่าเป้าหมาย (E) คงเดิม ด้านการปฏิบัติการ - ความปลอดภัยในเหตุการณ์ตึงเครียดเขตพื้นที่ใกล้ชายแดน (H) ↓ - นักศึกษาจากต่างประเทศลดลงจากเหตุการณ์ตึงเครียดเขตพื้นที่ใกล้ชายแดน (H) ↓ ด้านการเงิน - งบประมาณไม่เพียงพอต่อการดำเนินงานแต่ละพันธกิจ (H) ↓ ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 4 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 3 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
9	คณะวิศวกรรมศาสตร์ บูรณาการและ เทคโนโลยี	ด้านกลยุทธ์ - การจัดหารายได้นอกงบประมาณ ไม่เพียงพอต่อการรองรับภารกิจของหน่วยงาน ส่งผลต่อศักยภาพการพึ่งพาตนเองในระยะยาว (E) - จำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผนการรับ (E) - การใช้ AI สร้างเนื้อหางานวิจัย โดยไม่เปิดเผยการใช้เครื่องมือ/ ไม่ ตรวจสอบความถูกต้องหรือแหล่งที่มา (E) - การรั่วไหลของข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลวิจัย จากการใช้ AI (E) ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - การจัดหารายได้นอกงบประมาณ ไม่เพียงพอต่อการรองรับภารกิจของหน่วยงาน ส่งผลต่อศักยภาพการพึ่งพาตนเองในระยะยาว (E) ↓ ลดผลกระทบ - จำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผนการรับ (H) ↓ - การใช้ AI สร้างเนื้อหางานวิจัย โดยไม่เปิดเผยการใช้เครื่องมือ/ ไม่ ตรวจสอบความถูกต้องหรือแหล่งที่มา (E) โอกาสลดลง ↓ - การรั่วไหลของข้อมูลส่วนบุคคลหรือข้อมูลวิจัย จากการใช้ AI (E) คงเดิม ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี -	จำนวน 4 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 3 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	
10	คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนหลักสูตรที่รับนักศึกษาไม่ได้ตามแผน (H) ด้านการปฏิบัติการ - ความไม่ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของนักศึกษา, บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน รวมถึงทรัพย์สินของบุคลากรและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (H) ด้านการเงิน - การได้รับงบประมาณสนับสนุนโครงการวิจัยและนวัตกรรม จากหน่วยงานภายนอกไม่เป็นไปตามแผนยุทธศาสตร์ (M) ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องมาตรการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล (H) - การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของขอบเขตงานภายหลังที่ได้รับจากสำนักงานงบประมาณการถูกฟ้องร้องที่เกิดจากการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง (M) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนหลักสูตรที่รับนักศึกษาไม่ได้ตามแผน (H) คงเดิม ด้านการปฏิบัติการ - ความไม่ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของนักศึกษา, บุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุน รวมถึงทรัพย์สินของบุคลากรและทรัพย์สินของมหาวิทยาลัย (M) ↓ ด้านการเงิน - การได้รับงบประมาณสนับสนุนโครงการวิจัยและนวัตกรรม จากหน่วยงานภายนอกไม่เป็นไปตามแผนยุทธศาสตร์ (L) ↓↓ ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - บุคลากรขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องมาตรการรักษาความปลอดภัยของข้อมูลส่วนบุคคล (H) คงเดิม - การเปลี่ยนแปลงรายละเอียดของขอบเขตงานภายหลังที่ได้รับจากสำนักงานงบประมาณการถูกฟ้องร้องที่เกิดจากการไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง (M) ↓ ลดผลกระทบ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 5 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง
11	คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนักศึกษาใหม่ไม่เป็นตามแผน (E) - MOU ไม่เชื่อมโยงการฝึกงานหรือการทำงานจริง (H) - การบริการวิชาการไม่ตอบโจทย์ปัญหา (M) - วิจัยหรือนวัตกรรมไม่ตอบโจทย์ EEC (M) - การต่อยอดทุนวัฒนธรรมหรือชุมชนไม่ก่อให้เกิดมูลค่า (L)	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนักศึกษาใหม่ไม่เป็นตามแผน (L) ↓↓ - MOU ไม่เชื่อมโยงการฝึกงานหรือการทำงานจริง (L) ↓↓ - การบริการวิชาการไม่ตอบโจทย์ปัญหา (L) ↓↓ - วิจัยหรือนวัตกรรมไม่ตอบโจทย์ EEC (M) คงเดิม - การต่อยอดทุนวัฒนธรรมหรือชุมชนไม่ก่อให้เกิดมูลค่า (L) คงเดิม	จำนวน 7 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 3 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 4 ความเสี่ยง **มีการปรับข้อมูลแผนบริหารความเสี่ยงเนื่องจากทางคณะไม่ได้

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		ด้านการปฏิบัติการ - ผู้ปฏิบัติงานไม่สามารถปฏิบัติงานแทนกันได้ (M) ด้านการเงิน - การขาดแคลนงบประมาณสนับสนุน (E) ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านการปฏิบัติการ - ผู้ปฏิบัติงานไม่สามารถปฏิบัติงานแทนกันได้ (M) คงเดิม ด้านการเงิน - การขาดแคลนงบประมาณสนับสนุน (L) ↓↓ ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จัดส่งไฟล์เอกสารฉบับล่าสุด
12	วิทยาลัยสหวิทยาการนานาชาติจักรพงษ์อนุวรรต	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนักศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษา รับเข้าไม่ เป็นไปตามเป้าหมาย (E) ด้านการปฏิบัติการ - ลักษณะทางกายภาพของอาคารสถานที่ที่ปฏิบัติงานก่อให้เกิด ความไม่ปลอดภัย (H) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - การรักษาความปลอดภัยของข้อมูลในระบบ (H)	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา รับเข้าไม่ เป็นไปตามเป้าหมาย (E) คงเดิม ด้านการปฏิบัติการ - ลักษณะทางกายภาพของอาคารสถานที่ที่ปฏิบัติงานก่อให้เกิด ความไม่ปลอดภัย (L) ↓↓ ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - การรักษาความปลอดภัยของข้อมูลในระบบ (L) ↓↓	จำนวน 3 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 2 ความเสี่ยง
13	สำนักงานอธิการบดี	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - บุคลากรระดับปฏิบัติการขาดความเข้าใจในเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ใหม่ (HPO) และนโยบายความโปร่งใส ทำให้การทำงานแยกส่วน (Silo) (H) - การดำเนินงานไม่สอดคล้องกับ ค่านิยม SMART Support (H)	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - บุคลากรระดับปฏิบัติการขาดความเข้าใจในเป้าหมายเชิงกลยุทธ์ใหม่ (HPO) และนโยบายความโปร่งใส ทำให้การทำงานแยกส่วน (Silo) (H) คงเดิม - การดำเนินงานไม่สอดคล้องกับ ค่านิยม SMART Support (H) คงเดิม	จำนวน 11 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 11 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		- ความเสี่ยงด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากรและนักศึกษา (H) - ขาดการปรับตัวและความพร้อมในการรองรับโรคระบาดหรือเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ (H) - คณะกรรมการตรวจรับพัสดุงานจ้างก่อสร้างขาดความเข้าใจในหน้าที่และขั้นตอนการปฏิบัติงานในการบริหารสัญญา (M) ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - อัตราการลาออกของบุคลากรสูง (M) - การประเมินต่อสัญญาจ้างบุคลากรไม่เป็นธรรม (M) - ขาดผู้สมัครในสาขาที่มีความต้องการเฉพาะ หรือสาขาขาดแคลน (M) - การทุจริตในกระบวนการคัดเลือกบุคลากร (M) - การเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง (M) - ความลำเอียงในการสัมภาษณ์หรือการประเมินสมรรถนะผู้สมัคร (M) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	- ความเสี่ยงด้านความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของบุคลากรและนักศึกษา (L) ↓ - ขาดการปรับตัวและความพร้อมในการรองรับโรคระบาดหรือเหตุการณ์ไม่พึงประสงค์ (H) คงเดิม - คณะกรรมการตรวจรับพัสดุงานจ้างก่อสร้างขาดความเข้าใจในหน้าที่และขั้นตอนการปฏิบัติงานในการบริหารสัญญา (M) คงเดิม ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - อัตราการลาออกของบุคลากรสูง (M) คงเดิม - การประเมินต่อสัญญาจ้างบุคลากรไม่เป็นธรรม (M) คงเดิม - ขาดผู้สมัครในสาขาที่มีความต้องการเฉพาะ หรือสาขาขาดแคลน (M) คงเดิม - การทุจริตในกระบวนการคัดเลือกบุคลากร (M) คงเดิม - การเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง (M) คงเดิม - ความลำเอียงในการสัมภาษณ์หรือการประเมินสมรรถนะผู้สมัคร (M) คงเดิม ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	
14	สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การสื่อสารข้อมูลภายในหน่วยงาน การส่งต่อข้อมูลมีความล่าช้า ไม่ครบถ้วนหรือเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน (H)	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การสื่อสารข้อมูลภายในหน่วยงาน การส่งต่อข้อมูลมีความล่าช้า ไม่ครบถ้วนหรือเกิดความเข้าใจคลาดเคลื่อน (M) ↓	จำนวน 4 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 2 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		- การสื่อสารข้อมูลให้กับผู้รับบริการ ซึ่งผู้รับบริการได้รับข้อมูลที่ผิดพลาด ลำซ้ำ ไม่ครบถ้วน หรือมีการแสดงออกที่ไม่เหมาะสมจากเจ้าหน้าที่ (H) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - เว็บไซต์หรือเพจประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานถูกโจมตีทางไซเบอร์ หรือถูกเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาต ทำให้ข้อมูลข่าวสารเสียหายหรือไม่สามารถใช้งานได้ (H) - ระบบสารสนเทศขัดข้องหรือถูกโจมตีทางไซเบอร์ ทำให้ข้อมูลสูญหาย (M)	- การสื่อสารข้อมูลให้กับผู้รับบริการ ซึ่งผู้รับบริการได้รับข้อมูลที่ผิดพลาด ลำซ้ำ ไม่ครบถ้วน หรือมีการแสดงออกที่ไม่เหมาะสมจากเจ้าหน้าที่ (M) ↓ ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - เว็บไซต์หรือเพจประชาสัมพันธ์ของหน่วยงานถูกโจมตีทางไซเบอร์ หรือถูกเข้าถึงโดยไม่ได้รับอนุญาต ทำให้ข้อมูลข่าวสารเสียหายหรือไม่สามารถใช้งานได้ (H) คงเดิม - ระบบสารสนเทศขัดข้องหรือถูกโจมตีทางไซเบอร์ ทำให้ข้อมูลสูญหาย (M) คงเดิม	- ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
15	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ภัยคุกคามที่เกิดขึ้นกับข้อมูลหรือสารสนเทศ หรือการใช้ทรัพยากรของระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (H) - การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (M) - บุคลากรขาดความรู้และทักษะด้าน AI และเทคโนโลยีดิจิทัลที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว (M)	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ภัยคุกคามที่เกิดขึ้นกับข้อมูลหรือสารสนเทศ หรือการใช้ทรัพยากรของระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ต (M) ↓ - การปฏิบัติงานไม่เป็นไปตามการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (L) ↓↓ - บุคลากรขาดความรู้และทักษะด้าน AI และเทคโนโลยีดิจิทัลที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว (M) ↓ โอกาสลดลง	จำนวน 3 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง
16	สถาบันวิจัยและพัฒนา	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี -	จำนวน 4 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		ด้านการปฏิบัติการ - การปรับเปลี่ยนนโยบายและกรอบทุนวิจัยอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้ทิศทางการวิจัยไม่ต่อเนื่อง (M) ด้านการเงิน - การได้รับงบประมาณไม่เป็นไปตามแผน ส่งผลกระทบต่อการดำเนินของหน่วยงาน (H) ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ความเสี่ยงต่อการละเมิดจริยธรรมการวิจัยและสิทธิของบุคคลโดยไม่เจตนา (M) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ระบบสารสนเทศของหน่วยงานอาจไม่สามารถให้บริการได้ อย่างต่อเนื่อง (M)	ด้านการปฏิบัติการ - การปรับเปลี่ยนนโยบายและกรอบทุนวิจัยอย่างรวดเร็ว ส่งผลให้ทิศทางการวิจัยไม่ต่อเนื่อง (L) ↓↓ ด้านการเงิน - การได้รับงบประมาณไม่เป็นไปตามแผน ส่งผลกระทบต่อการดำเนินของหน่วยงาน (L) ↓↓ ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ความเสี่ยงต่อการละเมิดจริยธรรมการวิจัยและสิทธิของบุคคลโดยไม่เจตนา (L) ↓↓ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ระบบสารสนเทศของหน่วยงานอาจไม่สามารถให้บริการได้ อย่างต่อเนื่อง (L) ↓↓	- ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 4 ความเสี่ยง
17	สำนักงานวิทยาเขต จันทบุรี	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ช้างป่า (E) - การเกิดวาทภัย (E) - การเกิดอุบัติเหตุ (H) - การเกิดอัคคีภัย (H) - การโจรกรรม (H) - ฝนฟ้าคะนอง พายุ (M) - ภัยอื่นๆ (M) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ช้างป่า (M) ↓ - การเกิดวาทภัย (M) ↓ - การเกิดอุบัติเหตุ (M) ↓ - การเกิดอัคคีภัย (M) ↓ - การโจรกรรม (M) ↓ - ฝนฟ้าคะนอง พายุ (M) คงเดิม - ภัยอื่นๆ (L) ↓↓ ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 7 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 5 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง
18	สำนักงานเขตพื้นที่ จักรพงษ์วนารักษ์	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ภัยพิบัติธรรมชาติด้านอุทกภัย มีผลต่อชีวิต ทรัพย์สิน และการดำรงชีวิต (H) ด้านการเงิน	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ภัยพิบัติธรรมชาติด้านอุทกภัย มีผลต่อชีวิต ทรัพย์สิน และการดำรงชีวิต (H) คงเดิม	จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		- ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	- ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
19	สำนักงานเขตพื้นที่อุเทนถวาย	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - โครงสร้างอาคารที่เสื่อมสภาพ (E) <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - การจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นตามระยะเวลาที่กำหนด (E) <u>ด้านการเงิน</u> - ระบบสารสนเทศขัดข้อง ไม่สามารถให้บริการได้ (M) <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - โครงสร้างอาคารที่เสื่อมสภาพ (E) คงเดิม <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - การจัดทำผลงานเพื่อเลื่อนตำแหน่งที่สูงขึ้นตามระยะเวลาที่กำหนด (H) ↓ <u>ด้านการเงิน</u> - ระบบสารสนเทศขัดข้อง ไม่สามารถให้บริการได้ (L) ↓↓ <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>จำนวน 3 ความเสี่ยง</u> - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง
20	สำนักงานสภามหาวิทยาลัย	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่มี - <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ค่าใช้จ่ายที่อาจเกิดขึ้นโดยไม่เป็นไปตามแผนที่คาดการณ์ไว้ มีผลกระทบต่องบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรร (H) - การรักษาความลับของข้อมูลไม่เป็นไปตามที่กำหนด (H) - มีการประชุมสภามหาวิทยาลัยวาระพิเศษ/ เร่งด่วน (M) <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี -	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่มี - <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ค่าใช้จ่ายที่อาจเกิดขึ้นโดยไม่เป็นไปตามแผนที่คาดการณ์ไว้ มีผลกระทบต่องบประมาณรายจ่ายที่ได้รับการจัดสรร (H) ผลกระทบลดลง ↓ - การรักษาความลับของข้อมูลไม่เป็นไปตามที่กำหนด (H) ผลกระทบลดลง ↓ - มีการประชุมสภามหาวิทยาลัยวาระพิเศษ/ เร่งด่วน (M) คงเดิม <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี -	<u>จำนวน 4 ความเสี่ยง</u> - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Cyber Threat) และการใช้งานซอฟต์แวร์ นอกเหนือ มาตรฐานองค์กร (Shadow IT) (M)	ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ภัยคุกคามทางไซเบอร์ (Cyber Threat) และการใช้งานซอฟต์แวร์ นอกเหนือ มาตรฐานองค์กร (Shadow IT) (L) ↓	
21	สำนักงานตรวจสอบภายใน	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - บุคลากรมีความรู้พื้นฐานด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศ แต่ยังขาดความ เชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมือ (H) - บุคลากรไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน (H) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - บุคลากรมีความรู้พื้นฐานด้าน เทคโนโลยีสารสนเทศ แต่ยังขาดความ เชี่ยวชาญในการใช้เครื่องมือ (H) คงเดิม - บุคลากรไม่เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน (H) โอกาสลดลง ↓ ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
22	สำนักงานยุทธศาสตร์	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ของนักศึกษา (H) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ของนักศึกษา (M) ↓ ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
23	สำนักงานกฎหมาย	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี -	จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		<u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - บุคลากรและนักศึกษา อาจกระทำผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ หรือขาดความตระหนัก (H) <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - บุคลากรและนักศึกษา อาจกระทำผิดหรือฝ่าฝืนกฎหมายโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ หรือขาดความตระหนัก (H) ↓↓ <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	- ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง
24	สำนักงานประกันคุณภาพ	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่มี - <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - คะแนนการประเมิน ITA ลดลงต่ำกว่าเป้าหมาย จากการเก็บรวบรวมข้อมูล และการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องหรือเป็นไปตามเกณฑ์ที่ปรับปรุงในแต่ละปี และเกณฑ์ที่ออกมาล่าช้า (E) <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่มี - <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - คะแนนการประเมิน ITA ลดลงต่ำกว่าเป้าหมาย จากการเก็บรวบรวมข้อมูล และการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องหรือเป็นไปตามเกณฑ์ที่ปรับปรุงในแต่ละปี และเกณฑ์ที่ออกมาล่าช้า (H) ↓ <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>จำนวน 1 ความเสี่ยง</u> - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
25	สำนักงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ	<u>ด้านกลยุทธ์</u> <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - โครงการที่ได้รับอนุมัติไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน (M) <u>ด้านการเงิน</u> - โครงการไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณจาก อพ.สธ. (E) <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>ด้านกลยุทธ์</u> <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - โครงการที่ได้รับอนุมัติไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน (M) คงเดิม <u>ด้านการเงิน</u> - โครงการไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณจาก อพ.สธ. (E) คงเดิม <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>จำนวน 2 ความเสี่ยง</u> - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
26	สำนักงาน บัณฑิตศึกษา	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (H) ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ข้อบังคับบางส่วนยังขาดความสมบูรณ์ และมีช่องว่างที่ต้องใช้การตีความ (Interpretation) หลายทิศทาง ซึ่งอาจนำไปสู่การอนุมานที่คลาดเคลื่อนจากเจตนารมณ์ดั้งเดิม (H) ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - จำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าหมาย (H) คงเดิม ด้านการปฏิบัติการ - ไม่มี - ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ข้อบังคับบางส่วนยังขาดความสมบูรณ์ และมีช่องว่างที่ต้องใช้การตีความ (Interpretation) หลายทิศทาง ซึ่งอาจนำไปสู่การอนุมานที่คลาดเคลื่อนจากเจตนารมณ์ดั้งเดิม (M) ↓ ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
27	สถาบันข้าราชการ ตระวันออก	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - หน่วยงานสูญเสียบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ เกิดความไม่ต่อเนื่องในการดำเนินงาน และกระทบต่อประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ขององค์กร (H) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - หน่วยงานสูญเสียบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ เกิดความไม่ต่อเนื่องในการดำเนินงาน และกระทบต่อประสิทธิภาพและผลสัมฤทธิ์ขององค์กร (H) คงเดิม ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
28	สถาบันวิจัยพลังงาน บริสุทธิ์เพื่อการพัฒนาที่ยั่งยืน	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การขาดแคลนบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารงาน ส่งผลให้ภารกิจสำคัญไม่บรรลุเป้าหมาย (H)	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การขาดแคลนบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านการบริหารงาน ส่งผลให้ภารกิจสำคัญไม่บรรลุเป้าหมาย (H)	จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	คงเดิม ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	- ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
29	ศูนย์บ่มเพาะวิสาหกิจ	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การจัดทำแผนธุรกิจของผู้ประกอบการ ไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (H) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การจัดทำแผนธุรกิจของผู้ประกอบการ ไม่ครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด (L)  ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง
30	ศูนย์สนับสนุนการวิจัย และทดสอบวัสดุทาง วิศวกรรม	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การขาดซอฟต์แวร์ที่มีความจำเป็นในการ ปฏิบัติงาน และอุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน (E) ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านกลยุทธ์ - ไม่มี - ด้านการปฏิบัติการ - การขาดซอฟต์แวร์ที่มีความจำเป็นในการ ปฏิบัติงาน และอุปกรณ์ในการปฏิบัติงาน (E) คงเดิม ด้านการเงิน - ไม่มี - ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล - ไม่มี - ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
31	ศูนย์นวัตกรรม สมุนไพรทางเลือก	ด้านกลยุทธ์ - หลักสูตรการอบรมทางด้านสมุนไพรไม่ สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง (H) - ผลงานวิจัยยังไม่เป็นที่น่าสนใจที่จะ นำไปสู่การพัฒนาพัฒนาสูตรตำหรับ	ด้านกลยุทธ์ - หลักสูตรการอบรมทางด้านสมุนไพรไม่ สามารถดำเนินการได้อย่างต่อเนื่อง (H) คงเดิม	จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 2 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		ผลิตภัณฑ์สมุนไพรที่จะนำไปต่อยอดได (M) <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ไม่มี - <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	- ผลงานวิจัยยังไม่เป็นที่น่าสนใจที่จะ นำไปสู่การพัฒนาพัฒนาสูตรตำหรับ ผลิตภัณฑ์สมุนไพรที่จะนำไปต่อยอดได (M) คงเดิม <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ไม่มี - <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง
32	ศูนย์วิจัยและพัฒนา นวัตกรรมเพื่อการเป็น ผู้ประกอบการอย่าง ยั่งยืน	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่สามารถนำวิจัยและนวัตกรรมมา พัฒนาผลิตภัณฑ์ให้บรรลุเป้าหมาย (M) <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ไม่มี - <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่สามารถนำวิจัยและนวัตกรรมมา พัฒนาผลิตภัณฑ์ให้บรรลุเป้าหมาย (L)  <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ไม่มี - <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี - <u>ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ</u> - ไม่มี -	<u>จำนวน 1 ความเสี่ยง</u> - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 1 ความเสี่ยง
33	ศูนย์บูรณาการข้อมูล เพื่อขับเคลื่อน ยุทธศาสตร์เขตพื้นที่ กรุงเทพมหานคร	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่มี - <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ขาดบุคลากรระดับปฏิบัติการที่มี ความรู้ความเชี่ยวชาญ ด้านการปรับปรุง พัฒนาระบบสารสนเทศที่สามารถสืบค้น ได้อย่างรวดเร็ว และนำไปใช้ในการ บริหารจัดการมหาวิทยาลัยฯ (E) <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี -	<u>ด้านกลยุทธ์</u> - ไม่มี - <u>ด้านการปฏิบัติการ</u> - ขาดบุคลากรระดับปฏิบัติการที่มี ความรู้ความเชี่ยวชาญ ด้านการปรับปรุง พัฒนาระบบสารสนเทศที่สามารถสืบค้น ได้อย่างรวดเร็ว และนำไปใช้ในการ บริหารจัดการมหาวิทยาลัยฯ (E) คงเดิม <u>ด้านการเงิน</u> - ไม่มี - <u>ด้านกฎหมายและธรรมาภิบาล</u> - ไม่มี -	<u>จำนวน 1 ความเสี่ยง</u> - ระดับความเสี่ยงคงเดิม จำนวน 1 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง แต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง - ระดับความเสี่ยงลดลง อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ จำนวน 0 ความเสี่ยง

ลำดับ	หน่วยงาน	ประเด็นความเสี่ยง	หลังการจัดการความเสี่ยง 9 เดือน	ผลลัพธ์
		ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ - ไม่มี -	

หมายเหตุ:

1. ความหมายของสัญลักษณ์ภายในตาราง



= ระดับความเสี่ยงลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้



= ระดับความเสี่ยงลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้



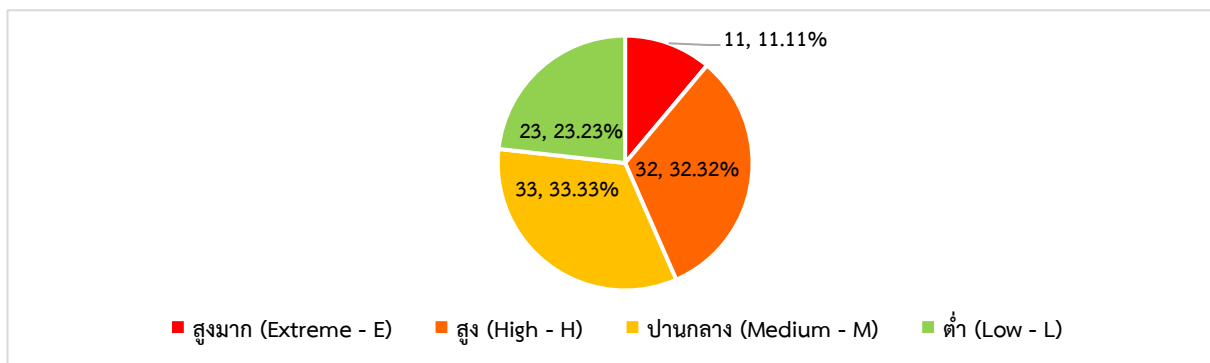
= ระดับความเสี่ยงเพิ่มขึ้น



= ระดับความเสี่ยงคงเดิม

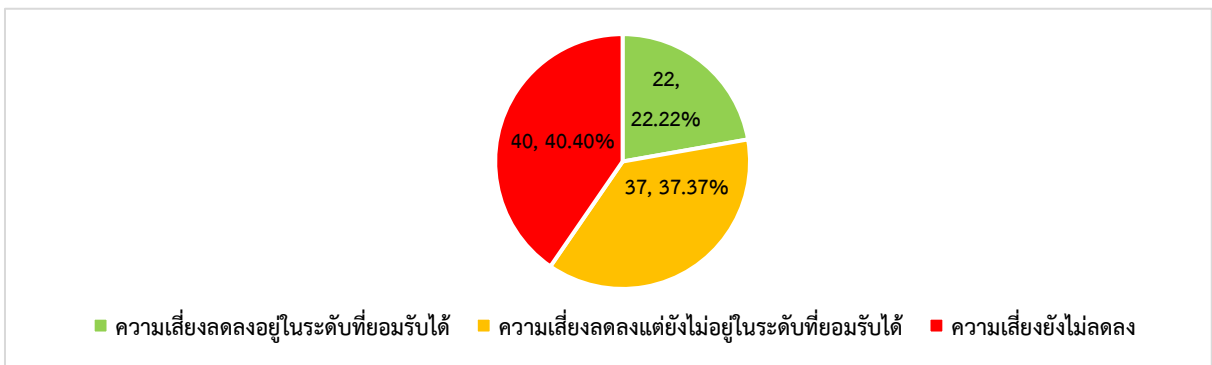
2. ข้อมูลรายละเอียดแบบติดตามความเสี่ยงแยกส่วนราชการ: <https://rmut.to/XRhGaB>

จากความเสี่ยงทั้งหมดจำนวน 99 ความเสี่ยง (จากเดิม 105 ความเสี่ยง จำนวนความเสี่ยงตามแผนและรอบติดตามแตกต่างกัน เนื่องจากการทบทวนและปรับปรุงแผนบริหารความเสี่ยงระหว่างปีงบประมาณ จึงไม่สามารถเปรียบเทียบจำนวนความเสี่ยงโดยตรงได้) ภายหลังการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง ทำให้สามารถระบุความเสี่ยงที่เหลืออยู่ได้เป็นความเสี่ยงระดับสูงมาก (E) จำนวน 11 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 11.11 ความเสี่ยงระดับสูง (H) จำนวน 32 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 32.32 ความเสี่ยงระดับปานกลาง (M) จำนวน 33 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 33.33 และความเสี่ยงระดับต่ำ (L) จำนวน 23 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 23.23 ดังภาพ



ภาพระดับความเสี่ยงในระดับส่วนราชการ

เมื่อพิจารณาผลการเปลี่ยนแปลงของระดับความเสี่ยง พบว่า ความเสี่ยงที่ลดลงและอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ มีจำนวน 22 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 21.21 ความเสี่ยงที่ลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ มีจำนวน 37 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 37.37 และความเสี่ยงที่ยังไม่ลดลง (คงเดิม) มีจำนวน 40 ความเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 41.41 ดังภาพ



ภาพผลการเปลี่ยนแปลงของระดับความเสี่ยง

บทสรุปและข้อเสนอแนะ

บทสรุป

จากผลการติดตามการบริหารความเสี่ยงรอบ 9 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 สามารถสรุปภาพรวมได้ดังนี้

ระดับมหาวิทยาลัย จากความเสี่ยงทั้งหมด 11 รายการ มีความเสี่ยงที่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้แล้ว 3 รายการ (ร้อยละ 27.27) ลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ 5 รายการ (ร้อยละ 45.46) และยังไม่มี การเปลี่ยนแปลง (คงเดิม) 3 รายการ (ร้อยละ 27.27) โดยเฉพาะ R4 (กลไกการบริหารความร่วมมือภายใต้ MOU), R8 (ความไม่พร้อมของการปรับตัวและการรองรับโรคอุบัติใหม่ฯ) และ R11 (การพัฒนาทุนวัฒนธรรม และศักยภาพชุมชนฯ) ซึ่งยังอยู่ในระดับความเสี่ยงเดิม ควรได้รับการเร่งรัดติดตามเป็นลำดับแรก

ระดับหน่วยงาน จากความเสี่ยงทั้งหมด 99 รายการ (33 หน่วยงาน) มีความเสี่ยงที่ลดลงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ 22 รายการ (ร้อยละ 21.21) ลดลงแต่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ 37 รายการ (ร้อยละ 37.37) และคงเดิม 40 รายการ (ร้อยละ 41.41) ซึ่งเมื่อรวมความเสี่ยงที่ยังไม่ลดลงหรือยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ คิดเป็นสัดส่วนสูงถึงร้อยละ 78.78 ของความเสี่ยงระดับหน่วยงานทั้งหมด จึงยังต้องเฝ้าระวังและติดตามอย่างต่อเนื่องในไตรมาสสุดท้ายของปีงบประมาณ

ข้อเสนอแนะ

- 1) เร่งรัดติดตามหน่วยงานที่ยังส่งข้อมูลไม่ครบถ้วนให้เรียบร้อย ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
- 2) เร่งรัดหน่วยงานที่มีความเสี่ยงระดับสูงมาก (E) และสูง (H) ที่ยังคงเดิมหรือยังไม่ลดลง ให้ทบทวนมาตรการจัดการความเสี่ยง และกำหนดแผนปฏิบัติการเฉพาะในไตรมาสสุดท้ายของปีงบประมาณ
- 3) ติดตามผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดความเสี่ยง (KRI) ของความเสี่ยงที่ยังไม่บรรลุค่าเป้าหมายอย่างใกล้ชิด และรายงานความคืบหน้าต่อผู้บริหารเป็นระยะ
- 4) ทบทวนแผนบริหารความเสี่ยงทั้งระดับมหาวิทยาลัยและระดับหน่วยงานสำหรับปีงบประมาณถัดไป โดยนำบทเรียนจากความเสี่ยงที่ยังไม่สามารถลดระดับได้มาเป็นข้อมูลประกอบการปรับปรุงมาตรการ
- 5) สื่อสารและสร้างความตระหนักรู้ด้านการบริหารความเสี่ยงแก่บุคลากรในทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อสนับสนุนให้การดำเนินมาตรการจัดการความเสี่ยงเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น

